**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 11 Οκτωβρίου 2017, ημέρα Τετάρτη και ώρα 11.30΄, στην **Αίθουσα «Προέδρου Αθαν. Κωνστ. Τσαλδάρη» (223)** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία της Προέδρου αυτής, κυρίας Χαράς Καφαντάρη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Έλεγχος και προστασία του δομημένου περιβάλλοντος» (4η συνεδρίαση - β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Γεώργιος Σταθάκης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Η Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αραχωβίτης Σταύρος, Γκαρά Αναστασία, Ηγουμενίδης Νίκος, Θελερίτη Μαρία, Δρίτσας Θεόδωρος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θεοφύλακτος Γιάννης, Ιγγλέζη Κατερίνα, Καματερός Ηλίας, Καραγιάννης Γιάννης, Καρακώστα Εύη, Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρά, Ξυδάκης Νίκος, Ουρσουζίδης Γιώργος, Θεοπεφτάτου Αφροδίτη, Ριζούλης Ανδρέας, Σέλτσας Κωνσταντίνος, Σηφάκης Γιάννης, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Σπαρτινός Κώστας, Συρμαλένιος Νίκος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Δήμας Χρίστος, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Μπουκώρος Χρήστος, Μπούρας Αθανάσιος, Πλακιωτάκης Ιωάννης, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Ζαρούλια Ελένη, Παναγιώταρος Ηλίας, Σαχινίδης Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Τάσσος Σταύρος, Μανωλάκου Διαμάντω, Λαμπρούλης Γερώγιος, Καμμένος Δημήτριος, Λαζαρίδης Γεώργιος, Αμυράς Γεώργιος, Γεωργιάδης Μάριος.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, καλημέρα σας. Συνεδριάζει η Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Έλεγχος και προστασία του δομημένου περιβάλλοντος» (4η συνεδρίαση-β΄ ανάγνωση).

Πριν προχωρήσουμε στη διαδικασία, υπάρχει μια εκκρεμότητα από την προηγούμενη συνεδρίαση. Κάποιοι συνάδελφοι ήθελαν να τοποθετηθούν επί του σχεδίου νόμου και θα προηγηθούν. Θα ακολουθήσει ο κ. Υπουργός και μετά θα μιλήσουν οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές. Το λόγο έχει ο κ. Συρμαλένιος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΣΥΡΜΑΛΕΝΙΟΣ: Θεωρώ το νομοσχέδιο αυτό για το δομημένο περιβάλλον, ένα από τα σημαντικότερα νομοσχέδια της τελευταίας περιόδου που μαζί με το νομοσχέδιο για το χωρικό σχεδιασμό, μπορούν πραγματικά να βάλουν τάξη σε ένα καθεστώς αυθαιρεσίας, ανομίας και ασυδοσίας, που επί δεκαετίες φτιάχτηκε στη χώρα. Βεβαίως, το αποτέλεσμα αυτού του νομοσχεδίου, όπως και του προηγούμενου νομοσχεδίου του «χωρικού σχεδιασμού» που ψηφίσαμε περίπου πριν από ένα χρόνο, αν θυμάμαι καλά ή πριν από δέκα μήνες, θα κριθούν στην πράξη.

Για να κριθούν στην πράξη, πρέπει να συνδεθούν απόλυτα με την ταχύτητα της διοίκησης και των συναρμόδιων υπηρεσιών για την εφαρμογή αυτών των νομοσχεδίων, γιατί πράγματι έχουν ψηφιστεί πολλές φορές σοβαρά, σωστά νομοσχέδια, τα οποία, όμως, δεν περνάνε μέσα στην πράξη, δεν περνάνε μέσα στη ζωή, γιατί τα αντιτιθέμενα συμφέροντα, μικρά και μεγάλα, ακυρώνουν αυτές τις νομοθετικές πρωτοβουλίες.

Πιο συγκεκριμένα, νομίζω ότι αποτέλεσμα της ταχύτητας θα είναι να παρακαμφθούν κατά το δυνατόν ή να μην προσδιοριστούν χρονικά προεδρικά διατάγματα και υπουργικές αποφάσεις που τίθενται μέσα στο νομοσχέδιο, ότι πρέπει να εκδοθούν για να προχωρήσει περαιτέρω η υλοποίηση. Για παράδειγμα, για το προεδρικό διάταγμα για τη στελέχωση των Παρατηρητηρίων, Διευθύνσεων Ελέγχου Δόμησης και τα λοιπά, είτε σε περιφερειακό, είτε σε τοπικό επίπεδο, κατά τη γνώμη μου θα πρέπει να προσδιορισθεί χρονοδιάγραμμα έκδοσης, που δεν μπορεί να είναι πάνω από δύο μήνες. Το ίδιο θα πρέπει να γίνει και με υπουργική απόφαση που υπάρχει στο άρθρο 66 για την επίσπευση του χωρικού σχεδιασμού, όπου με απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας καθορίζεται το χρονοδιάγραμμα και τα λοιπά.

Νομίζω ότι όλα αυτά, θα πρέπει πολύ γρήγορα να προσδιοριστούν χρονικά, για να μπορέσουμε να πούμε ότι προχωράμε σε υλοποίηση.

Στο άρθρο 3, θέλω να κάνω την παρατήρηση ότι, ενώ σωστά συγκροτείται το Συμβούλιο Παρακολούθησης του Δομημένου Περιβάλλοντος, στο οποίο συμμετέχουν διάφοροι φορείς, κατά τη γνώμη μου, είναι απέξω οι εκπρόσωποι των παραγωγικών φορέων, είτε αυτοί είναι εργαζόμενοι, είτε είναι επιχειρηματίες, είτε είναι αγρότες. Νομίζω ότι, επειδή, ακριβώς, αυτοί καλούνται να υλοποιήσουν το αναπτυξιακό σχέδιο, μέσα στα πλαίσια ενός τοπικού ή περιφερειακού χωρικού σχεδιασμού, θα πρέπει με κάποιο τρόπο να εκφράζονται μέσα στο Συμβούλιο Παρακολούθησης του Δομημένου Περιβάλλοντος, μιας και το Υπουργείο απ' ό,τι καταλαβαίνω, θέλει να περάσει αυτή τη διαδικασία μέσα στις τοπικές κοινωνίες και αυτό είναι πολύ σωστό.

Στο άρθρο 5, οι ελεγκτές δόμησης που συντάσσουν τα πορίσματα κ.λπ. και συντονίζουν τις συναρμόδιες υπηρεσίες σε ό,τι αφορά τα αυθαίρετα, κατά την άποψή μου, δεν χρειάζονται άλλες υπηρεσίες που να γίνονται αποδεκτές αυτών των πορισμάτων, αλλά να είναι κατευθείαν το Παρατηρητήριο Δόμησης, έτσι ώστε να μπορούν να προχωρούν ταχύτατα για να αίρονται και να θεραπεύονται οι αυθαιρεσίες, οι οποίες υπάρχουν.

Εγώ θα σας πω ότι στη νησιωτική περιοχή των Κυκλάδων, μόνο τον τελευταίο χρόνο στη Μύκονο που πήγαν οι ελεγκτές δόμησης, διαπίστωσαν πάνω από 200 αυθαίρετα. Κάτι αντίστοιχο υπάρχει και στην Σαντορίνη. Για να προχωρήσουν και να υλοποιηθούν μέτρα θεραπείας και κατεδάφισης, όπου χρειάζεται, κάποιων αυθαιρέτων, χρειάζεται να μην υπάρχουν πολλοί αποδεκτές. Αποδέκτης είναι το Παρατηρητήριο, το οποίο δίνει την εντολή με τα αρμόδια όργανα που, πολύ σωστά, μπαίνουν τα πρόστιμα και το ποιος έχει την ευθύνη να προχωρήσει στην υλοποίηση των μέτρων - υπάλληλοι, υπηρεσίες, ιδιοκτήτες κ.λπ. - για να προχωρήσει παρακάτω.

Σε σχέση με τα Συμβούλια της Αρχιτεκτονικής, τα οποία διαμορφώνονται σε κάθε περιφερειακή ενότητα. Σε κάποιες περιφερειακές ενότητες που είναι μικρά νησιά υπάρχει πρόβλημα, όπως για παράδειγμα η Κέα και η Κύθνος που δεν υπάρχει υπηρεσία δόμησης. Η υπηρεσία δόμησης ανήκει στη Σύρο.

Στη Μύκονο δεν καταργήθηκε η Πολεοδομία, απλώς έχει έναν υπάλληλο που είναι υπόδικος και κάποιους συμβασιούχους, οι οποίοι δεν μπορούν να υπογράψουν.

Εν πάση περιπτώσει, υπάρχει πρόβλημα όχι μόνο στη στελέχωση από πλευράς υπαλλήλων των Πολεοδομιών, αλλά και από πλευράς μηχανικών, να βρει ο Σύλλογος τους δύο που θέλει για να τους εντάξει στα αρχιτεκτονικά συμβούλια.

Σε σχέση με τους πόρους, μιας και αναθέτουμε στις Περιφέρειες την υλοποίηση για την διεκπεραίωση όλων αυτών των αυθαιρέτων, υπάρχει ένα πρόβλημα. Απ' ό,τι βλέπω, οι πόροι από τα πρόστιμα πηγαίνουν κατά 50% στο πράσινο Ταμείο, 25% στις Περιφέρειες και 25% στους Δήμους. Θεωρώ ότι οι Δήμοι έχουν πολύ μικρότερο αντικείμενο πάνω σε αυτό το θέμα, άρα, καλό θα ήταν να αυξηθούν οι πόροι προς τις Περιφέρειες που νομίζω ότι το είπε και ο Πρόεδρος της Ένωσης Περιφερειών στη διαβούλευση και αντί για 25% να είναι τουλάχιστον, 35 με 40%.

Τέλος, τα πρόστιμα και οι χρηματικές ποινές. Κατά την άποψή μου θα έπρεπε να υπάρχει μια διάταξη που να αφορά μια λογική, μια στρατηγική για την εκτός σχεδίου δόμηση, όπου η θέση μας και των παρατάξεων που κινούνται στον πολιτικό χώρο που στηρίζεται από το ΣΥΡΙΖΑ, καθώς και από άλλες προοδευτικές δυνάμεις είναι η σταδιακή κατάργηση της εκτός σχεδίου δόμησης με παράλληλη επέκταση των υπαρχόντων οικισμών. Αυτό είναι ένα θέμα που πραγματικά θα αποτελούσε τομή. Στα πλαίσια της διαμόρφωσης του δομημένου περιβάλλοντος, όπως τίθεται από το νομοσχέδιο και στα πλαίσια του χωρικού σχεδιασμού, μπορεί να προβλεφθεί και να ξεκινήσει. Ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Καραναστάσης.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΡΑΝΑΣΤΑΣΗΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Νομίζω ότι συζητάμε ένα σχέδιο νόμου που είναι αρκετά καλό, ούτως ή άλλως θα τοποθετηθώ στην Ολομέλεια, όμως νομίζω ότι πρέπει να περάσω κάποιες παρατηρήσεις.

Άρθρο 40, δικαιολογητικά και μελέτες. Μέσα υπάρχουν και μελέτες, θα μπορούσε να διορθωθεί και στον τίτλο, να συμπληρωθεί. Νομίζω ότι πρέπει να προστεθεί ένα υποεδάφιο, όπου στις ηλεκτρομηχανολογικές μελέτες για φακέλους που κατατέθηκαν μέχρι τις 31/12/2016 να συμπεριλαμβάνεται και μελέτη εγκατάστασης δικτύου ευρυζωνικής σύνδεσης υψηλών ταχυτήτων, σύμφωνα με τον καινούργιο νόμο που ψηφίσαμε, τον ν.4463/ 2017. Νομίζω ότι θα μπορούσε να μπει και αυτό μέσα.

Στο άρθρο 40, νομίζω ότι αναφέρουμε μια μελέτη καύσιμου αερίου εγκεκριμένη από την αρμόδια εταιρία παροχής αερίου. Γνωρίζουμε, κύριε Υπουργέ, ότι στο θέμα αυτό, οριζόντια σε όλη την Ελλάδα είναι υποχρεωμένοι όλοι να κάνουμε μελέτες και εγκαταστάσεις για το φυσικό αέριο. Είναι βέβαιο ότι σε κάποιες περιοχές δεν πρόκειται να γίνουν ποτέ, είναι οριζόντιο αυτό. Όπου έχουν κατασκευαστεί παλαιότερα, το ξέρω από τη δική μου περιοχή, εδώ και 17 χρόνια έχουν κατασκευαστεί οι εγκαταστάσεις για το φυσικό αέριο, αλλά το φυσικό αέριο δεν έχει έρθει ακόμη. Μιας και δεν πρόκειται να φτάσει το φυσικό αέριο, πρέπει να του δίνεται η δυνατότητα να μπορέσει με μεθόδους θέρμανσης και δροσισμού του κτιρίου, που είναι πιο φιλικές, όπως είναι η γεωθερμία, τα παθητικά σπίτια, να μπορούν να παρέχουν και μια μελέτη ενεργειακής απόδοσης. Νομίζω ότι το «μελέτη καύσιμου αερίου» να αντικατασταθεί από την «μελέτη θέρμανσης» με οποιοδήποτε επιστημονικά και τεχνικά δόκιμο τρόπο. Νομίζω ότι μπορώ να σας τα παραδώσω για να μη χάνω χρόνο πάνω σε αυτά. Άρα, πρέπει να προβλέπουμε και τον τρόπο με τον οποίο θα θερμαίνονται, είτε από φυσικό αέριο, είτε από γεωθερμία, είτε από παθητικά κτίρια, φυσικά κάνοντας την μελέτη της ενεργειακής απόδοσης του κτιρίου.

Όσο αναφορά στο άρθρο 104, συμψηφισμός. Πάρα πολλοί συμπολίτες μας έχουν προσπαθήσει με τον ν.4014/ 2011 ή τον ν.4178/ 2013 να μπορέσουν να τακτοποιήσουν τα αυθαίρετα τους, οι οποίοι για κάποιο λόγο είτε γιατί δεν είχαμε χρήματα είτε για οτιδήποτε άλλο, έπαψαν να μπορούν να πληρώσουν. Νομίζω ότι αυτό που προτείνουμε εμείς, τα καταβληθέντα ποσά να αφαιρούνται από την τελευταία δόση, είναι λάθος και θα μπορούσε να πάει σε μια οριζόντια, ισόποση κατανομή στον αριθμό των δόσεων τον οποίο έχουν, δηλαδή να μην τον αφήσουμε προς το τέλος. Νομίζω ότι είναι πάρα πολύ ουσιαστικό, γιατί πάλι θα μπλοκάρουν εφόσον αυτοί έχουν σταματήσει να πληρώνουν γιατί δεν είχαν χρήματα, έτσι δεν θα έχουν και τώρα.

Άρθρο 39, προδιαγραφές σύνταξης τοπογραφικού διαγράμματος και διαγράμματος κάλυψης. Είναι γνωστό ότι στο 2β και μετά, αναφέρουμε ότι υπάρχει μια απόκλιση. Είναι γνωστό αυτό γιατί από τις 8/8/2013 και μετά γινόταν με τον 687. Άρα, έχουμε σταθερά δεδομένα. Πριν τα τοπογραφικά γινόταν με κορδέλα, όπου μπορεί να γινόταν κάποιο λάθος. Προτείνεται μέσα στο νομοσχέδιο η πρότασή σας για αποκλίσεις 5% μέσα στα όρια του οικισμού και 10% όταν είμαστε εκτός σχεδίου. Νομίζω ότι εδώ μπορεί να υπάρξει κάποιο πρόβλημα και πρέπει να δημιουργήσουμε μια ασφάλεια, σε όσους σε συνθήκες αυθαιρεσίας του κτιρίου που προέρχονται από κακή αντιμετώπιση αυτών των θεμάτων.

Νομίζω ότι θα μπορούσαμε, εάν διαπιστωθεί μία τέτοια απόκλιση γιατί δεν είναι παράνομα, απλώς δεν χρησιμοποίησε σωστά τα στοιχεία, με την κάλυψη της δόμησης να απαιτείται μία ενημέρωση του φακέλου της άδειάς του. Επίσης, είναι σημαντικό και πρέπει να ληφθεί υπόψη ένα άλλο θέμα. Για να μην κατηγορηθώ ότι είμαι με το χώρο των πολιτικών μηχανικών γιατί εγώ είμαι ηλεκτρολόγος – ηλεκτρονικός, νομίζω ότι όσον αφορά τα συμβούλια αρχιτεκτονικής επειδή, παρότι στην αρχή υπήρχε σε ένα αρχικό σχέδιο και η συμμετοχή ή όχι των πολιτικών μηχανικών επειδή υπάρχουν κάποιοι χειρισμοί μέσα υποθέσεων που αφορούν είτε κατεδάφιση κτηρίων είτε στις εκθέσεις για επικίνδυνα ετοιμόρροπα κτήρια είτε στην διάσπαση του όγκου των κτηρίων σε προσθήκες για διατηρητέα και για αυθαίρετα, νομίζω ότι η συμμετοχή ενός πολιτικού μηχανικού στο συμβούλιο αρχιτεκτονικής, το οποίο δεν είναι και αμειβόμενο, σε ένα 5μελές συμβούλιο, δεν θα δημιουργούσε πλειοψηφία και νομίζω μία στατική άποψη για τέτοιου είδους θέματα δεν θα ήταν κακή. Άρα, πιστεύω ότι θα μπορούσε να είναι ένα μέλος από αυτά πολιτικός μηχανικός. Οτιδήποτε άλλο μπορώ να το δώσω γραπτό σε εσάς. Ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Ηγουμενίδης.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΗΓΟΥΜΕΝΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Νομίζω καταρχήν ότι έχουμε ένα καλό νόμο στα χέρια μας και υπάρχει η δυνατότητα να γίνει καλύτερος και με επιβεβαιώνουν σε αυτό το πράγμα και οι τοποθετήσεις των φορέων που ακούσαμε και η μέχρι τώρα συζήτηση όπου υπάρχουν όντως προτάσεις που νομίζω αρκετές από αυτές μπορούν να βελτιώσουν ακόμα περισσότερο το νόμο. Θέλω να σταθώ αυστηρά σε παρατηρήσεις επάνω στα άρθρα. Είναι δύο κατηγορίες. Η πρώτη είναι παρατηρήσεις σε άρθρα που διευκολύνουν την ένταξη ιδιοκτητών αυθαιρέτων στον καινούργιο νόμο. Σε σχέση με αυτές το άρθρο 81, το άρθρο 94 που αναφέρονται σε πρόστιμα. Θα μπορούσαμε εδώ να δούμε προγενέστερες κατοικίες και ανάλογα με τους προϋπάρχοντες νόμους τα πρόστιμα που έχουν να αποδοθούν και να ισχύσουν σύμφωνα με τους προγενέστερους νόμους.

Δεύτερον, στο άρθρο 102 που αφορά τη χρονική διευκόλυνση, ο ένας χρόνος είναι χρονική διευκόλυνση κίνητρα για ένταξη στο νόμο και ο δεύτερος χρόνος είναι τιμωρητικές διατάξεις. Θα έλεγα να αυξήσουμε το χρόνο του οφέλους. Δηλαδή, αντί να είναι ανά 6μηνο, 20%, 10% κίνητρα και 10% και 20% ποινή να είναι ο πρώτος χρόνος 20% κίνητρο, το τρίτο εξάμηνο 10% και το τελευταίο 6μηνο να πάει τρίμηνο επιβάρυνση 10% και το τελευταίο τρίμηνο 20%. Τρίτον, στο άρθρο 101, οι δόσεις από 80 να γίνουν 120. Τέταρτον, στο άρθρο 100, η παρ. 4 να μειωθούν όλοι οι συντελεστές της χρονικής διάρκειας και χρονικά διαστήματα που βάζει ο νόμος κατά 20%.

Η παρ. 6 για τα υπόγεια, κατά τη γνώμη μου, κύριε Υπουργέ, πρέπει να υπάρξει ένας ενιαίος συντελεστής 0,2%. Θεωρώ, δηλαδή, τραβηγμένη την άποψη που ακούστηκε, πώς βάζετε έτσι τα υπόγεια, και εξυπηρετείτε τις βίλες και τις μεζονέτες με τον τοίχο που χωρίζει το υπόγειο από το υπόλοιπο. Ακούστηκε μία τέτοια άποψη «τραβηγμένη» και κατά τη γνώμη μου δεν μπορούμε να αναζητήσουμε εδώ την ταξικότητα ή το ταξικό αποτύπωμα του νομοσχεδίου.

Εν πάση περιπτώσει, νομίζω ότι θα μας λύσει το θέμα σε όλους τους βοηθητικούς χώρους μίας οικοδομής, να υπάρχει ένας ενιαίος συντελεστής 0,2. Στο ίδιο άρθρο 100, στην παρ.12, η κύρια και μοναδική κατοικία να είναι μόνο η κύρια.

Επίσης, εδώ θα έλεγα να αυξηθούν τα τετραγωνικά από 75, τουλάχιστον, σε 100 για την κύρια κατοικία συν 20 τετραγωνικά για το κάθε τέκνο.

Στο άρθρο 29, πρέπει να δούμε για τις εργασίες μικρής κλίμακας το όριο των 25.000. Όπως, ενδεχομένως, το υπόγειο που διαχωρίζεται ή όχι από την οικοδομή και ανοίγει το δρόμο για συναλλαγές «κάτω από το τραπέζι» να βάλουμε έναν τοίχο να περάσει ο έλεγχος και γκρέμισμα μετά το τοίχο, έτσι και εδώ πρέπει να δούμε το όριο των 25.000, ίσως να μην υπάρχει ή να παραμείνει ό,τι ίσχυε στο παλαιό καθεστώς.

Στο άρθρο 98 παρ. 4 «συγκύριοι εξ αδιαιρέτου» να φύγει η φράση « σε οριζόντια ή κάθετη ιδιοκτησία».

Τέλος, σε σχέση με τα κίνητρα για να ενταχθούν οι ιδιοκτήτες αυθαιρέτων στο νέο νόμο στο Κεφάλαιο Ε΄ στις ειδικές περιπτώσεις πιστεύω, ότι θα πρέπει να δούμε τις ορεινές περιοχές, καθώς και τα νησιά με κάτω από 500 κατοίκους.

Ένα δεύτερο μεγάλο κεφάλαιο - και κλείνω με αυτό - είναι το να μην αναπαράγεται και να μην διαιωνίζεται το πρόβλημα και έχω να κάνω τρεις παρατηρήσεις. Η πρώτη αφορά το άρθρο 36 της κατηγορίας των κτιρίων και το άρθρο 38. Αν κατάλαβα καλά, μέχρι 2000 τετραγωνικά ουσιαστικά δεν υπόκειται σε έλεγχο και ο έλεγχος θα γίνεται μετά.

Κατά τη γνώμη μου, επειδή δεν είναι μετά να τρέχεις να κατεδαφίζεις πιστεύω, ότι θα πρέπει να ελέγχεται, τουλάχιστον, η οικοδομησιμότητα του οικοπέδου. Δηλαδή, πέρα από το ότι ενδεχομένως ένας ενδελεχής έλεγχος θα γίνεται μετά, να υπάρχει, όμως, ενόψει οικοδόμησης έλεγχος της αρτιότητας του οικοπέδου και του συντελεστή δόμησης.

Δεύτερον, στο άρθρο 89, θα ήθελα να σταθώ λίγο παραπάνω. Πιστεύω, ότι θα πρέπει, κύριε Υπουργέ, να δώσουμε κίνητρα κατεδάφισης. Τι εννοώ;

Το σπίτι στο ρέμα, το σπίτι στον αιγιαλό, το σπίτι στο δάσος, για το οποίο έχει βγει απόφαση κατεδάφισης και όπου ο ιδιοκτήτης τους απαντάει, ότι «εγώ ρε παιδί μου δεν το κατεδαφίζω, δεν έχω λεφτά να το κατεδαφίσω, δεν κάνω τίποτα και ελάτε να το κατεδαφίσετε όποτε θέλετε».

Νομίζω ότι αν το κατεδαφίσει ο ίδιος, ο ιδιοκτήτης του ακινήτου θα απαλλαγεί από τα πρόστιμα ή θα απαλλαγεί από ένα ποσό των προστίμων. Τέτοια κίνητρα κατεδάφισης πρέπει να δούμε.

Κλείνοντας την παρέμβασή μου, σε σχέση με τη μη αναπαραγωγή του προβλήματος πρώτο και κύριο είναι να φτιαχτούν σχέδια πόλης και να μπορέσουν εφαρμοστούν.

Εγώ, λοιπόν, δεν θα μιλήσω για τα ποσοστά τι πάει στην περιφέρεια τι πάει στο Δήμο και τι πάει στο Πράσινο Ταμείο. Το 1/3 των χρημάτων που θα μαζευτούν από το κόστος τακτοποίησης, από πρόστιμα και από ό,τι θέλετε, να διατεθεί για να φτιαχτούν τα σχέδια πόλης, να εφαρμοστούν και για να εφαρμοστεί η ανάπλαση των περιοχών, όπου υπάρχουν.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αντωνιάδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΤΩΝΙΑΔΗΣ: Καταρχάς, θέλω να αναφερθώ στο άρθρο 147, που αφορά τη μετεγκατάσταση της κοινότητας Αναργύρων του Νομού Φλώρινας.

Κύριε Υπουργέ, ούτως ή άλλως καθυστερήσατε τέσσερις μήνες να φέρετε την τροπολογία. Στις 11 Ιουνίου ήσαστε στη Φλώρινα, μπράβο σας, την επόμενη ημέρα της κατολίσθησης, αυτά είναι καταγεγραμμένα και είπατε, ότι σε μία εβδομάδα θα φέρετε την τροπολογία. Τώρα είμαστε στους τέσσερις μήνες. Αφού, όμως, καθυστερήσατε τέσσερις μήνες, φέρτε το ως ξεχωριστό νομοσχέδιο για λόγους ηθικούς, δεοντολογικούς και ουσιαστικούς.

Σας το λέω, γιατί δεν γνωρίζουν οι συνάδελφοι και δεν γνωρίζει και το πανελλήνιο, τι σημαίνει να ζεις κάτω από τις καμινάδες, τι σημαίνει να ζεις δίπλα σε έναν κρατήρα διαμέτρου 5 χιλιομέτρων και βάθους 200 μέτρων, μιλάω για το ορυχείο με όλη αυτή τη ρύπανση που συνεπάγεται, τους θορύβους, τους μικροσεισμούς, την καταστροφή όλων των γεωργικών εκμεταλλεύσεων σε απόσταση 10 χιλιομέτρων. Οι πομόνες στις αρχές ήταν 30 μέτρων και τώρα έφθασαν τα 400 μέτρα και δεν βγάζουν νερό. Καταστράφηκε ο τουρισμός, όλη η περιοχή παίρνει λιγότερα χρήματα από το ΕΣΠΑ, διότι ο πλούτος, ο οποίος παράγεται χρεώνεται στην περιοχή και διαχέεται σε όλη την Ελλάδα. Έχουμε λιγότερες θέσεις για την καταπολέμηση της ανεργίας μέσα από το ΕΣΠΑ, εξαιτίας αυτού του γεγονότος και ο αναπτυξιακός νόμος έχει 10 μονάδες μικρότερη επιδότηση από ότι έχει η Θεσσαλονίκη και η Αθήνα.

Επίσης, οι αγροτικές επενδύσεις το ίδιο και η ειρωνεία είναι ότι επιδοτούμε με 700 εκατομμύρια ευρώ την ηλεκτροδότηση των νησιών και τα δικά μας τα παιδιά πηγαίνουν και δουλεύουν σερβιτόροι για να βγάλουν το μεροκάματο στη Μύκονο, στη Ρόδο και στην Κέρκυρα και εμείς επιδοτούμε με 700 εκατομμύρια κατ’ έτος το ρεύμα αυτών των νησιών. Οφείλω να δώσω συγχαρητήρια στον Πρόεδρο της ΔΕΗ που επιτέλους μετά από 2 χρόνια το έχει αναγράψει μέσα στους λογαριασμούς και γνωρίζει και το πανελλήνιο τι γίνεται.

Επίσης, ακούγεται η λέξη «μετεγκατάσταση» και κανείς δεν γνωρίζει, όλοι νομίζουν ότι μετεγκατάσταση σημαίνει η μετακόμιση από ένα διαμέρισμα του Μπουρναζίου από το Περιστέρι, στο Ίλιον ή στη Γλυφάδα.

Κύριοι συνάδελφοι, μετεγκατάσταση σημαίνει προσφυγιά σε ειρηνική περίοδο. Είναι η μόνη περίπτωση προσφυγιάς σε ειρηνική περίοδο, διότι τι γίνεται; Σου διαγράφω την ιστορία και το παρελθόν. Είναι τα χρόνια των παιδικών σου χρόνων, είναι οι λύπες, οι χαρές, οι αλάνες, τα γήπεδα, τα οποία εν μία νυκτί ισοπεδώνονται και εσύ πας σε ένα καινούργιο μέρος. Άραγε, πόσο κοστολογείται ένα τέτοιο σπίτι; Πόσο κοστίζει; Αυτό θα το δούμε από τις αποζημιώσεις.

Κύριε Υπουργέ, θα ήθελα να σας θέσω 4 ερωτήματα, στα οποία εάν θέλετε, μπορείτε να απαντήσετε.

Πρώτον, βγήκε ένα πόρισμα, το πρώτο πόρισμα της ΔΕΗ, για το ποιος φταίει για την κατολίσθηση, το οποίο είναι επαίσχυντο. Φταίνε οι πάντες, ο Θεός, οι μυστικές δυνάμεις, οι οποίες έχουν συνωμοτήσει και δεν φταίει, ποιος; Αυτός, ο οποίος άνοιξε έναν κρατήρα 5 χιλιομέτρων διάμετρο και 200 μέτρων βάθος με χώμα, όχι με υποστυλώσεις και ξαφνικά, εάν περάσει ένα πρόβατο και πέσει ή αν βρέξει, φταίει η βροχή. Δεν φταίει αυτός, ο οποίος άνοιξε τον κρατήρα και έκανε ένα τοίχωμα με χώμα 200 μέτρων βάθους.

Το πρώτο πόρισμα, λοιπόν, είναι επαίσχυντο. Περιμένουμε να δούμε, εάν θα βγουν τα υπόλοιπα πορίσματα του κ. Λουπασάκη, του Υπουργείου ή των επιθεωρητών και θέλουμε μια ενημέρωση.

Δεύτερον, κύριε Υπουργέ, γιατί εξαιρείτε τη ΔΕΗ από την αποζημίωση των κατοίκων; Δεν είναι δυνατόν μια εταιρεία, ΔΕΚΟ θέλετε; ΔΕΚΟ. Ανώνυμη; Ανώνυμη. Και τα δύο, ερμαφρόδιτη; Ό,τι και να είναι. Γιατί να πληρώσει ο κάτοικος της Ορεστιάδας, της Κρήτης ή της Αθήνας, τη ζημιά που έχει κάνει μια εταιρεία; Να την πληρώσει η ίδια η εταιρεία.

Τρίτον, σε παρακείμενο οικισμό, στην Ποντοκώμη, αυτή τη στιγμή αποζημιώνουν τα σπίτια και τα οικόπεδα. Η τιμή είναι 40.000 το στρέμμα, τα περισσότερα οικόπεδα είναι περίπου 0,5 στρέμμα και κατά μέσο όρο 1.000 ευρώ το τετραγωνικό. Εάν θα μπει το κράτος, φαντάζομαι ότι αυτές οι τιμές μπορεί να μειωθούν στο μισό. Τι θα κτίσουν αυτοί οι άνθρωποι; Δηλαδή, για παράδειγμα, είχα ένα σπίτι 80 ή 100 τ.μ., με τα κοτέτσια και τις αποθήκες και θα πάω σε ένα παρακείμενο οικόπεδο και θα κτίσω μόνο αποθήκες και κοτέτσια; Που θα ζήσουν αυτοί οι άνθρωποι, αν τυχόν οι τιμές δεν είναι αυτές;

Τέταρτον, θα ήθελα να αναφερθώ επίσης, στην τροποποίηση των διατάξεων πολεοδομικής νομοθεσίας σχετικά με την παράταση των παλαιών οικοδομικών αδειών. Κύριε Υπουργέ, εφόσον θέλετε να υπάρχει κάτι ευεργετικό, νομίζω ότι σύμφωνα και με τις προτάσεις του ΤΕΕ, η παράταση θα πρέπει να είναι για 3 χρόνια και όχι για 1, όπως το έχετε και να φύγει αυτό που λέει, «όσες οικοδομές έχουν φέροντα οργανισμό κ.λπ.». Αυτές είναι πολύ λίγες και ουσιαστικά θα είναι σαν να φωτογραφίζουμε 4 με 5 περιπτώσεις και να αφήνουμε όλες τις υπόλοιπες. Ή κάνουμε κάτι ευεργετικό, το παρατείνουμε για 3 χρόνια και ισχύει για όλες τις παλιές άδειες ή διαφορετικά εδώ θα υπάρχει πρόβλημα.

Θα ήθελα να αναφέρω και ένα τελευταίο ερώτημα, για να κλείσουμε πιο ευχάριστα. Θα ήθελα να σας ρωτήσω κάτι που είναι σχετικό με αυτό που κυκλοφορεί τώρα τελευταία και έχει αναφέρει ο κ. Βαρουφάκης, ότι είπατε, ότι θα πάρουμε ότι μας δώσουν, δηλαδή, με την έννοια, ότι να πάρουμε ότι μας δώσουν. Αυτό ισχύει; Το είπατε; Αναφέρομαι στο 2015.

Αυτό το ερώτημα έχει πάρα πολύ ενδιαφέρον και θα ήθελα να μας δώσετε μια απάντηση γιατί είναι σημαντικό. Όχι, δεν το διάβασα, αλλά γι' αυτό θα ήθελα να δώσετε μια απάντηση που σας αφορά, το υπόλοιπο θα το διαβάσουμε.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Συνεχίζουμε επί της διαδικασίας και θα δώσω το λόγο στον τελευταίο ομιλητή για τις πρώτες τοποθετήσεις που είναι ο κ. Καματερός. Το λόγο έχει ο κ. Καματερός.

ΗΛΙΑΣ ΚΑΜΑΤΕΡΟΣ: Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι, κύριε Υπουργέ, τα έχουμε πει και νομίζω ότι είναι σημαντικά και καλά τιτλοφορείτε το νομοσχέδιο, «έλεγχος και προστασία του δομημένου περιβάλλοντος» και όχι νομιμοποίηση αυθαιρέτων, όπως προβάλλεται από όλον τον Τύπο και όπως από πολλούς λέγεται.

Ξεκινώ με αυτό, γιατί όπως και εσείς έχετε πει, ξέρουμε πολύ καλά ότι το θέμα των αυθαιρέτων θα συνεχίσει και δεν πρόκειται να σταματήσει με τίποτε, εάν δεν φτιάξουμε Δασικούς Χάρτες, εάν δεν έχουμε Κτηματολόγιο, εάν δεν έχουμε Χωροταξικά. Εδώ, όμως, θα ήθελα να μου επιτρέψετε λίγο και να σταθώ και στα πολεοδομικά, δηλαδή, στην Πολεοδομική Νομοθεσία.

Ξέρετε ότι οι ανάγκες πηγαίνουν πολύ πιο μπροστά από την Πολεοδομική Νομοθεσία. Παλιά δεν υπήρχε Συντελεστής Δόμησης και αυτό οι συνάδελφοι το ξέρουν, υπήρχε μόνον αριθμός ορόφων, δηλαδή, κάλυψη επί αριθμό ορόφων και έβγαινε ο Συντελεστής Δόμησης. Μετά βρήκαμε τον Συντελεστή Δόμησης, μετά βρήκαμε τον Συντελεστή Όγκου, που είναι πολύ σημαντικό και ακόμη είμαστε πίσω και θα πρέπει να εκσυγχρονιστούμε για να καταλάβουμε και να δίνουμε περισσότερη ελευθερία μεν στους δημιουργούς, δηλαδή, στους αρχιτέκτονες και να σέβονται το περιβάλλον, μόνον με τον όγκο και όχι, με οτιδήποτε άλλο. Αυτό το λέω για να δείξω, πολύ επιγραμματικά, τα κενά που έχουμε στην Πολεοδομική Νομοθεσία, όπου δημιουργούν αυτά τα προβλήματα και να μην τα υποτιμούμε. Τα αντιμετωπίζει αυτό το νομοσχέδιο; Προς θεού, δεν το κάνει και δεν θα μπορούσε. Είναι δαιδαλώδεις η Πολεοδομική Νομοθεσία και θέλει σύρριζα αλλαγή.

Αυτό το πρόβλημα υπάρχει και στα αυθαίρετα και πώς αυτά θα τα αντιμετωπίσουμε επί μέρους, σε κάποιες ειδικές περιπτώσεις. Έτσι, λοιπόν, ενώ από την προηγούμενη νομοθεσία αναγκαζόμαστε και μεταφέρουμε και δίνουμε παρατάσεις στη νομοθεσία και μάλιστα, εσείς αντιμετωπίζεται και ευνοϊκότερα και καλά κάνατε για συγκεκριμένους λόγους, αρκετές περιπτώσεις, δίνουμε παράταση και άλλα νομιμοποιούνται πλήρως, άλλα διατηρούνται μέχρι τριάντα χρόνια, χωρίς καν μελέτες, γιατί ίσως δεν θα μπορούσε να γίνει διαφορετικά.

Μία περίπτωση και είναι η μοναδική που ο προηγούμενος νόμος επέβαλε τη μελέτη, την αφαιρείται. Αναφέρομαι στην περίπτωση των κατασκευών σε κοινόχρηστους χώρους, οι οποίοι δημιουργούν σοβαρά προβλήματα αισθητικής και ενώ εκεί ο προηγούμενος νόμος υποχρέωνε τους Δήμους να κάνουν μελέτες, ούτως ώστε να καθορίσουν τα πάντα στους κοινόχρηστους χώρους, από το πόσοι και πως πρέπει να διατίθενται σε τραπεζοκαθίσματα, πως πρέπει να γίνονται κατασκευές κ.λπ. και ενώ το επέβαλε αυτό το πράγμα, εσείς έρχεστε και το αφαιρείται.

Νομίζω ότι ήταν η μοναδική περίπτωση που επέβαλε μελέτες και αυτό θα πρέπει να το ξαναδείτε, γιατί υπάρχει η διάθεση από Δήμους - και σας το λέω από την εμπειρία, γιατί 15 Δήμους έχουμε εμείς στην περιοχή μας. Είναι δήμοι που θέλουν - να κάνουν προσπάθειες για μελέτες και να υποχρεώσουν τους κατασκευαστές και μάλιστα, δίνοντάς και κίνητρα στους ενοικιαστές, ώστε να έχουν και αυτοί τη διάθεση να συμβάλουν στο να τροποποιήσουν ή εάν είναι τελείως ακαλαίσθητες, να τις κατεδαφίσουν και να ξανακάνουν σύμφωνα με τη μελέτη αυτές τις κατασκευές και εμείς, τους αφαιρούμε αυτό το δικαίωμα. Θεωρείται ότι σε αυτή ειδικά την περίπτωση και με αυτή την απολυτότητά, γκρεμίστε τα, θα πετύχουμε το στόχο; Τότε γιατί δεν το κάνουμε σε όλα; Γιατί, δεν λέμε σε όλους, γκρεμίστε τα;

Και ερχόμαστε και νομιμοποιούμε ξενοδοχεία, εκκλησίες και όλα αυτά, χωρίς καν μελέτες και εκεί που μπορεί να μπει τάξη στους κοινόχρηστους χώρους και να γίνουν μελέτες, εμείς ερχόμαστε και το απαλείφουμε. Ξέρετε και κάτι άλλο;

Τελειώνω με αυτό, κύριε Υπουργέ: Το επιχείρημα ότι τόσο καιρό, γιατί δεν τα κάνανε;

Αυτό μπαίνει για όλα τα αυθαίρετα. Τόσο καιρό γιατί δεν τα κάνανε; Εγώ ξέρω Δήμους, που δεν το ξέρανε και δεν ήξεραν ότι είχαν αυτή τη δυνατότητα. Γιατί, ο κάθε ιδιοκτήτης το ήξερε, οι Δήμοι δεν το ήξεραν, αλλά δεν είναι αυτό επιχείρημα ότι δεν το ήξεραν και δεν το λέω γι' αυτό, όμως, γιατί δίνουμε το δικαίωμα στους άλλους και γιατί να μην δώσουμε και στους Δήμους; Ξέρετε πόσα δημόσια κτίρια δεν έχουν άδειες; Το ξέρετε και τους δίνουν τη δυνατότητα να νομιμοποιηθούν; Αεροδρόμια; Νοσοκομεία; Σχολεία; Νομιμοποιούνται και χωρίς μελέτες. Γιατί λοιπόν να μην δώσουμε, γίνομαι κουραστικός, αλλά για να γίνει κατανοητό είναι η μόνη περίπτωση που επιβάλλεται να γίνει μελέτη, διαφορετικά τα γκρεμίζουν και εμείς την απαλείφουμε. Εκεί που έπρεπε να είμαστε ευνοϊκοί, γινόμαστε σκληροί και εκεί που έπρεπε να είμαστε πιο σκληροί γινόμαστε πιο εξυπηρετικοί, συγνώμη για την έκφραση. Ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Σταθάκης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΘΑΚΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Θα τοποθετηθώ κατ’ άρθρον και υπάρχουν και ορισμένα άρθρα, τα οποία ίσως τα σκεφτούμε στη συνέχεια. Ξεκινάω από το άρθρο 2 για την έκδοση των προεδρικών διαταγμάτων. Έγινε η παρατήρηση ότι υπάρχει απροσδιόριστο χρονικό διάστημα, βάζουμε εντός 6μήνου.

Άρθρο 3, έγινε η πρόταση να συμμετέχουν και φορείς, επαγγελματικά επιμελητήρια κλπ.. Η θέση μου είναι αρνητική. Ας το αφήσουμε στους καθ΄ ύλην αρμοδίους.

Στο άρθρο 5, για τη μεταφορά των νόμιμων αδειών σε περιφερειακό επίπεδο παραμένει όπως έχει το άρθρο, δηλαδή πηγαίνουν στο παρατηρητήριο μόνο η αυθαίρετη δόμηση.

Το άρθρο 7, κάνουμε μια διόρθωση, φεύγει η λέξη «έργα» και βάζουμε τη λέξη «κτίρια», για να μη μπερδέψει με έργα άλλου τύπου και μπερδευτεί που αναφερόμαστε.

Στο άρθρο 8, είναι η συζήτηση, για τη συμμετοχή ενός μηχανικού ή όχι μετά από πολύ μακρά περίοδο. Πολλές φορές το συζητήσαμε, αλλά θα παραμείνουμε στο «όχι». Να μην εκπροσωπείται μηχανικός. Τα συμβούλια τα αρχιτεκτονικά, αν και εφόσον χρειάζονται θα προσκαλούν μηχανικούς για εξειδικευμένες παρατηρήσεις.

Στο άρθρο 11, απαντάμε στο ερώτημα των νησιών με το θεσμό της τηλεδιάσκεψης. Υπήρξαν κάποιες σκέψεις να το επεκτείνουμε και σε άλλες περιοχές, είπαμε να μην το επεκτείνουμε, είναι νησιά και έτσι θα μείνει.

Στο άρθρο 22 και 23, έχει γίνει μια πολύ εκτενής συζήτηση για τις αρμοδιότητες του κεντρικού συμβουλίου του ΚΕΣΥΠΟΘΑ, των περιφερειακών συμβουλίων σε επίπεδο περιφέρειας και των νομαρχιακών συμβουλίων. Η κεντρική θέση της μεταφοράς αρμοδιοτήτων από το ΚΕΣΥΠΟΘΑ, δηλαδή από το κεντρικό στα περιφερειακά μεταφέρει αρμοδιότητες, κυρίως ανάκληση άδειας, διακοπή οικοδομικών εργασιών και άλλα, τα οποία θα διευκολύνουν νομίζω την κατανομή στα τρία επίπεδα. Οπότε υπερασπιζόμαστε το άρθρο όπως έχει, προκειμένου να αποσυμφορηθεί το κεντρικό συμβούλιο, το οποίο δεν μπορεί να χειριστεί όλα αυτά τα θέματα και να γίνει μια κανονική μεταφορά αρμοδιοτήτων και όγκου έργου, για να μπορέσουν να το διαχειριστούν στα τρία επίπεδα ΣΥΠΟΘΑ, ΚΕΣΥΠΟΘΑ και ΚΕΣΥΠΟΘΑ. Αυτός είναι ο στόχος για την εύρυθμη λειτουργία και των τριών επιπέδων. Νομίζω ότι είναι καλά διατυπωμένο.

Για το άρθρο 31, δεν μπορούμε να κάνουμε, ως έχει παραμένει αυτό μέχρι το νέο νόμο που θα γίνει από 1.1.2018 και είναι αρμοδιότητα του Υπουργείου Εσωτερικών.

Γιατί στο άρθρο 33, δεν εφαρμόσαμε την έτοιμη ηλεκτρονική πλατφόρμα εισαγωγής; Γνωρίζετε ότι δεν μπορούσαμε να την εφαρμόσουμε, γιατί η διαδικασία ήταν ατελής. Τώρα φτιάχνεται το σύστημα πάλι με το λογισμικό του ΤΕΕ και τη διαχείριση, οπότε θα είναι στις πολεοδομίες και θα μπορέσει να λειτουργήσει κανονικά. Άρα και το άρθρο 33 το διευκρινίζουμε, ότι η εφαρμογή του ν.4030 με την προηγούμενη διαδικασία ήταν ατελής και δεν μπορούσε να εφαρμοστεί.

Στο άρθρο 34, δίπλα στα ρέματα, παράλιες και άλλα, που αναφέρει, προσθέτουμε το «αρχαιολογικό», μετά από πρόταση των αρχαιολόγων.

Το άρθρο 36, έχει δημιουργήσει μια μεγάλη συζήτηση περί νέας γενιάς αυθαιρέτων, εφόσον δεν ελέγχουμε κ.λπ.. Να υπενθυμίσω ποιες είναι οι ασφαλιστικές δικλίδες. Πρώτον, μια λανθασμένη δήλωση και κατ' επέκταση αδειοδότηση συνεπάγεται την αφαίρεση της άδειας μηχανικού για ένα χρόνο. Άρα, το ένα πεδίο διασφάλισης είναι ότι έχει συνέπειες για τον μηχανικό. Το δεύτερο πεδίο είναι ο δειγματοληπτικός έλεγχος που καλύπτει το 30% των αδειών. Άρα έχουμε πολύ μεγάλο δείγμα δειγματοληπτικών αδειών. Το τρίτο θέμα είναι ότι για όλη αυτή τη συζήτηση που γίνεται, για το αν γνωρίζει ή δεν γνωρίζει ο μηχανικός, υπάρχει ο θεσμός της προέγκρισης. Όπου υπάρχει ασάφεια ή αισθάνεται κάποιος ότι μπορεί να εγερθούν ευθύνες στο μέλλον για τον ίδιο ή για την οικοδομή δεν έχει παρά να προσφύγει στο μηχανισμό της προέγκρισης, ο οποίος δημιουργεί ασφάλεια δικαίου.

Συνεπώς, δεν θεωρούμε ότι το άρθρο 36 αφήνει περιθώριο για νέα γενιά αυθαιρέτων. Επαναλαμβάνω, δεν υπάρχει τρόπος. Εφόσον θέλουμε να παρακάμψουμε την προκαταβολική αδειοδότηση και να διευκολύνουμε και να απλοποιήσουμε τη διαδικασία, δημιουργούμε τους βασικούς θεσμούς με τους οποίους προστατεύεται κ.τ.λ..

Έχει γίνει μια συζήτηση για το άρθρο 125. Δεν μπορούμε να κάνουμε τίποτα. Ο νέος νόμος είναι ευνοϊκός από την άποψη των προστίμων που επιβάλλει σε σχέση με τον προηγούμενο, με εξαίρεση τους συμψηφισμούς που προβλέπονται με βάση τις μεταβατικές διατάξεις για όσους μεταπηδήσουν από τον ένα νόμο στον άλλον. Δεν μπορούμε να κάνουμε κάτι για αυτούς που έχουν κλείσει τη συμμετοχή τους με βάση τους κανόνες του προηγούμενου νόμου.

Υπάρχουν κάποιες μικρές αλλαγές. Η μία και βασική είναι ότι αυτοί που μεταπηδούν στο νέο νόμο και μάλιστα, στο πρώτο εξάμηνο αν θα τύχουν ίσης μεταχείρισης, άρα να κερδίσει το 20%. Λέμε «ναι» σε αυτό, με βάση τους κανόνες της ίσης μεταχείρισης.

Στο άρθρο 42, η γνωστοποίηση εργασιών για πιο μεγάλα κτίρια, από δύο μήνες γίνεται τέσσερις μήνες.

Η μεταφορά του συντελεστή δόμησης παραμένει ως έχει με ίδιο και όμορο Δήμο. Υπό ορισμένες συνθήκες, θα μπορούσαμε να βάλουμε το μητροπολιτικό πεδίο, αλλά θεωρώ ότι διατρέχει κάποιους νομικούς κινδύνους και πρέπει να είμαστε προσεκτικοί μιας και θέλουμε και η βασική μας μέριμνα είναι το νομοσχέδιο να είναι απόλυτα ασφαλές νομικά στο τέλος της ημέρας.

Στο άρθρο 94 κάνουμε δύο αλλαγές. Δίνουμε ένα επιπρόσθετο κίνητρο για τα βιομηχανικά κτίρια. Η συμμόρφωση, όπως ξέρετε, συνεπάγεται την πληρωμή του 20% του προστίμου, για τα βιομηχανικά κτίρια το κάνουμε 10% και κάνουμε και μια δεύτερη τροποποίηση. Όπως ξέρετε, εάν κατεδαφίσει αυτοβούλως κάποιος, ακυρώνονται όλα τα πρόστιμα. Εξαιρούμε από αυτή την κατηγορία προσωρινές κατασκευές και άλλες αυθαίρετες κατασκευές, οι οποίες μπορούν να κατασκευαστούν ή κατασκευάζονται, πρωτίστως, σε τουριστικές περιοχές, με προσωρινό χαρακτήρα για ένα καλοκαίρι και το οποίο σημαίνει, ότι εάν εντασσόντουσαν αυτοί στο νόμο, θα μπορούσαν να κατασκευάζουν, να χαρακτηρίζονται αυθαίρετα, να γκρεμίζουν τον Οκτώβρη την πρόχειρη κατασκευή και να την ανανεώνουν τον επόμενο Απρίλη. Άρα εκεί, με μια διατύπωση που αφορά τον προσδιορισμό, όχι μόνιμων κατασκευών, αλλά προσωρινών αυθαίρετων κατασκευών που θα προσδιοριστεί επακριβώς νομικά για να προστατέψουμε τις παραλίες μας, από αυτό το θέμα.

Για τα στατικά έχει γίνει αποδεκτή. Εάν θυμάστε, ήταν τρεις κατηγορίες. Χαμηλή, μεσαία και υψηλή. Ανάγκη στατικής μελέτης θα κάνουν μόνο αυτά της υψηλής κατηγορίας. Αναφέρομαι σε αυτούς που είναι στον παλιό νόμο. Ο αριθμός των δόσεων που τέθηκε από πολλούς βουλευτές, δηλαδή, το 120 είναι υπερβολικό. Το 80 θα γίνει 100.

Νομίζω ότι με τα υπόγεια, πρέπει να είναι σαφές, αν αφορά την αυτοτέλεια ή όχι. Τώρα, εάν κάποιος το κάνει αυτοτελές για να το γκρεμίσει μετά, μπαίνουμε σε σενάρια που δεν μπορεί να τα προβλέψει ο νομοθέτης. Στηριζόμαστε πάντα, στην ειλικρίνεια των ανθρώπων και όχι στο αντίθετο.

Στο άρθρο 98, δεν κάνουμε καμία παρέμβαση σε θέματα ιδιοκτησίας. Το επαναλαμβάνω για πολλοστή φορά. Είναι ένα νομοσχέδιο χωροταξικό που δεν μπορεί να επιλύσει θέματα ιδιοκτησίας και Αστικού Κώδικα. Τότε, το νομοσχέδιο, νομίζω ότι κινδυνεύει νομικά να βρεθεί έκθετο και γι' αυτό θα πρότεινα, στο επίμαχο θέμα, γνωρίζοντας τα προβλήματα, δυστυχώς δεν μπορούμε να κάνουμε κάτι.

Νομίζω ότι αυτά είναι τα περισσότερα. Υπάρχουν ορισμένες ακόμα παρατηρήσεις σε άρθρα και ορισμένες ακόμα ιδέες που θα θέλαμε λίγο χρόνο. Η ιδέα της χρηματοδότησης με μέρος των χρημάτων για τα τοπικά χωρικά σχέδια είναι μια καλή ιδέα. Μπορεί να μην είναι το ένα τρίτο, αλλά μπορούμε να το σκεφτούμε μέχρι την Ολομέλεια.

Μπαίνω και στις τελευταίες παρατηρήσεις εκτός νομοσχεδίου.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Για τους πόρους και τα πρόστιμα, κύριε Υπουργέ; Και για τις σταυλικές εγκαταστάσεις;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΘΑΚΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Δεν είμαι έτοιμος. Θα μου δώσετε λίγο χρόνο. Κρατάμε τη βασική δομή. Είμαι ανοιχτός να βελτιώσουμε λίγο την κατανομή, με βάση τις παρατηρήσεις σας και με βάση την ιδέα, μήπως δεσμεύσουμε ένα ποσοστό των πόρων, αποκλειστικά για τα τοπικά χωρικά που είναι το βασικό πνεύμα του νόμου που ψηφίσαμε πριν από τρεις μήνες. Θα μου επιτρέψετε να επανέλθω στην Ολομέλεια με αυτό το άρθρο.

Τώρα για τους Αναργύρους, το πόρισμα του Υπουργείου, απαντώ ευθέως ότι είναι έτοιμο. Κατατέθηκε στο Υπουργείο την περασμένη εβδομάδα από την ομάδα που είχε ορίσει το Υπουργείο, άρα θα δημοσιοποιηθεί άμεσα.

Δεύτερον, θεωρώ άγονη την κριτική περί καθυστέρησης. Τον Ιούνιο δεσμευθήκαμε και είπαμε ότι θα το φέρουμε στο πρώτο νομοσχέδιο που ετοιμάζαμε. Αυτό είναι το νομοσχέδιο. Το νομοσχέδιο ήταν μεγάλο. Μπήκε στη διαδικασία, όπως ξέρετε, τριών ΚΕΝΕ, όχι μιας. Ήταν μια πολύ σύνθετη διαδικασία τελικά και είμαστε σήμερα στη θέση να το ολοκληρώσουμε. Για τις τιμές και τον τρόπο προσδιορισμού, νομίζω ότι ήταν σαφές ότι η παρέμβαση του δημοσίου έγινε παίρνοντας υπόψη το χρονοβόρο, αφενός και τις δυσκολίες ολοκλήρωσης από τη Δ.Ε.Η. Εάν δεν υπήρχε αυτή η δυσκολία δεν θα παρενέβαινε το δημόσιο. Νομίζω ότι η παρέμβαση του δημοσίου ικανοποιεί τους κατοίκους. Οι τιμές κι όλα αυτά θα προσδιοριστούν, όπως ξέρετε, δικαστικώς, δεν μας αφορούν και, συνεπώς, η ενότητα πόρισμα είναι έτοιμο, θα δημοσιοποιηθεί και η ολοκλήρωση των Αναργύρων γίνεται σε χρόνους εξαιρετικά σύντομους και με μια διαδικασία απόλυτη, 100% με παρέμβαση του δημόσιου σύννομη. Σχετικά με την πρόταση που κάνατε για τρία χρόνια θα δεχτούμε τα δύο χρόνια.

Για το βιβλίο του κ. Βαρουφάκη, όταν ολοκληρώσετε την ανάγνωσή του, θα μπορέσουμε σε άλλο χώρο, εκτός Βουλής, να συζητήσουμε για την ακρίβεια ή μη ορισμένων διαλόγων.

Για την παράταση ή μη των μελετών της ανάπλασης, όπως ξέρετε οι δήμοι δεν τις έκαναν, αυτό είναι το πρόβλημα, ούτε πρόκειται να τις κάνουν, αλλά, τέλος πάντων, μπορούμε να δούμε μια ενδιάμεση διατύπωση, η οποία να δίνει χώρο στο θέμα αυτό και να ενθαρρύνει. Θα το λάβουμε υπόψη μας και θα διορθώσουμε το σχετικό άρθρο. Νομίζω κάλυψα τα περισσότερα, μπορεί να υπάρχουν ορισμένα άρθρα που έχω ξεχάσει, θα μπορέσουμε, όμως, και αυτά να τα ολοκληρώσουμε. Ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε τον κ. Υπουργό.

Προχωρούμε στη διαδικασία. Ξεκινάμε από την Εισηγήτρια του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. τη β΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου. Το λόγο έχει η κυρία Καρακώστα.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Εισηγήτρια του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): μας διευκολύνει η τοποθέτηση του Υπουργού, με δεδομένο ότι βάζει τα εξής στοιχεία. Αυτό το νομοσχέδιο έχει γίνει σε μια λογική εξαιρετικής δουλειάς, μιας δουλειάς που έχει λάβει υπόψη του το σύνολο των παρατηρήσεων που έχουν έρθει στο Υπουργείο και αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό, γιατί οι παρατηρήσεις έχουν έρθει από φορείς και συναδέλφους, οι οποίοι δουλεύουν στην Ελλάδα, έχουν δουλέψει με το νομοθετικό πλαίσιο που υπήρχε μέχρι σήμερα, άρα είδαν όλες τις δυσκολίες, τις αντιξοότητες που βρήκαν μπροστά τους στη διαδικασία της δουλειάς τους και ήρθαν με τις προτάσεις τους. Πάρα πολλές εξ αυτών έχουν γίνει δεκτές και αυτό είναι θετικό και χαίρομαι που ο Υπουργός λέει ότι και μέχρι το νομοσχέδιο, όσα πραγματικά - γιατί ήταν πάρα πολύ μεγάλος ο όγκος - δεν έχουν συζητηθεί, θα λυθούν.

Το δεύτερο είναι ότι το σκεπτικό αυτού του νόμου είναι: Δεν επιλύω τα αυθαίρετα ως μια εισπρακτική πολιτική, που είναι πάρα πολύ σημαντικό, αλλά θέλω να φτιάξω ένα νομοθετικό πλαίσιο που, στη συνέχεια των επόμενων χρόνων, θα σχεδιάσει το χώρο στο σύνολό του, λαμβάνοντας υπόψη, βεβαίως, τα αυθαίρετα, αλλά, κυρίως, στο πίσω μέρος του μυαλού μας και το βγάζω και μπροστά, έχουμε να σχεδιάσουμε το χώρο πριν γίνουν αυθαίρετα, έτσι ώστε όποιος θέλει να δομήσει να βγαίνει σε σχεδιασμένο χώρο και να μη χρειάζεται να αυθαιρετεί.

Έτσι θα μειωθεί η αυθαιρεσία, κατά τη δική μας πολιτική άποψη. Μέχρι τώρα, όλος ο σχεδιασμός - αυτό θέλω να το ακούσουμε και να το βάλουμε καλά στο μυαλό μας - γινόταν με την εξής βάση. Έχουμε πόλεις αυθαιρέτων; Σχεδιάζουμε σ' αυτές επάνω. Θα σχεδιάσουμε, βέβαια, σ' αυτές γιατί δεν μπορούμε να τις κατεδαφίσουμε, αλλά πρέπει κάποτε το κράτος να προλάβει να σχεδιάσει ελεύθερους χώρους στους οποίους θα βάλει τις όποιες επεκτάσεις. Αυτό, λοιπόν, πάει να προλάβει το σύνολο αυτού του νομοσχεδίου, με όλες τις δομές και τους οργανισμούς που φτιάχνει και αυτό, νομίζω, ότι είναι πάρα πολύ σημαντικό.

Επίσης, σημαντικό είναι ότι διαχωρίζει την αδειοδοτούσα αρχή από την επιβλέπουσα αρχή. Τα επαναλαμβάνω, ώστε να καταλάβουμε το κύριο πνεύμα του νόμου. Όλα τα υπόλοιπα, τα οποία έχουν ειπωθεί, διευκολύνουν ανθρώπους, οι οποίοι δεν δήλωσαν τα αυθαίρετά τους, μειώνοντας τα πρόστιμα κ.λπ.. Αυτό για εμένα είναι δευτερεύον, παρά το γεγονός ότι καλώς γίνεται. Από εκεί και πέρα πρέπει να αντιληφθούμε μερικά σημεία. Για παράδειγμα πρέπει να «ανοίξει» το μυαλό των νομοθετούντων σε μερικές κατευθύνσεις. Τα ανέφερε και ο κ. Καματερός και εγώ τονίζω, τι πραγματικά βλάπτει το περιβάλλον; Αυτό οφείλουμε να αφαιρούμε. Δηλαδή, υπάρχουν διατάξεις σε ορισμένες περιοχές που καταργούν για παράδειγμα το υπόγειο. Γιατί; Μην τυχόν ο πολίτης τοποθετήσει εξωτερική σκάλα ή εσωτερική σκάλα ή δεν ξέρω τι άλλο θα το κάνει; Το υπόγειο δεν βλάπτει το περιβάλλον. Άρα, λοιπόν, πρέπει να «ανοίξουμε» το μυαλό μας και να διαπιστώσουμε τι βλάπτει το περιβάλλον; Ο όγκος του κτιρίου. Καλώς οδηγούμαστε σε αυτή την κατεύθυνση. Δεν την έχουμε επικυρώσει. Οφείλουμε να το κάνουμε. Άρα, λοιπόν, σε γενικές γραμμές λέω για το πνεύμα του νόμου.

Σε ό,τι αφορά τα επιμέρους. Για τις παρατηρήσεις που έγιναν δεκτές, όπως των αρχαιολόγων κ.λπ.. Για παράδειγμα στα αυθαίρετα, πλέον, δεν περιμένουμε να μας το καταγγείλει ο γείτονας, αλλά γίνονται αυτεπάγγελτα έλεγχοι από το Παρατηρητήριο. Είναι ένα σοβαρό σημείο.

Ένα άλλο θέμα, στο οποίο αναφέρθηκε και ο Υπουργός είναι η μεταφορά συντελεστή δόμησης. Πραγματικά πρέπει να γίνει συζήτηση για τους μητροπολιτικούς Δήμους, διότι για παράδειγμα δεν χωρίζεται το Κερατσίνι, το Πέραμα και η Νίκαια. Είναι ένα ζήτημα και πρέπει να το ξαναδούμε. Ας περάσει, λοιπόν, ο νόμος, αφού έχουμε ζητήματα, αλλά πρέπει να λύσουμε τα σοβαρά ζητήματα στο πνεύμα που θέλουμε.

Σχετικά με τα χρονοδιαγράμματα ήταν πολύ σοβαρές οι παρατηρήσεις. Κατά τη γνώμη μου λύνονται. Βέβαια, υπάρχουν και άλλα χρονοδιαγράμματα, τα οποία μπορούμε να τα δούμε, όμως, στη συνέχεια του νόμου.

Ένα σοβαρό ζήτημα είναι το φυσικό αέριο. Το ανέφερε και ο συνάδελφος κ. Καραναστάσης και έχει απόλυτα δίκιο. Ίσως πρέπει να το δούμε τώρα. Για παράδειγμα, έχουμε οικοδομές που έχουν περάσει τις σωληνώσεις πριν 20 χρόνια. Οι σωληνώσεις, όπου είναι σε πιλοτή τις αφαιρούμε, διότι τις κλέβουν. Άρα, λοιπόν, βάζουμε σε μια διαδικασία κτίρια, τα οποία μπορεί να βάλουν φυσικό αέριο μετά από 50 χρόνια και που τα κτίρια θα έχουν απαξιωθεί κ.λπ.. Βάζουμε τους πολίτες να παίρνουν ειδική άδεια για να μεταφέρουν την κουζίνα που δεν έχουν με φυσικό αέριο σε άλλο χώρο. Δηλαδή, σε μια επισκευή διαμερίσματος σε περιοχές που δεν έχει φυσικό αέριο για να μεταφέρουν την κουζίνα τους θέλουν έγκριση από την υπηρεσία φυσικού αερίου, χωρίς να υπάρχει φυσικό αέριο. Δυσκολεύουμε το χώρο.

Έχουμε μερικές παρατηρήσεις, τις οποίες μπορούμε να διορθώσουμε, Θα αναφερθώ σχετικά με τις μικρές κλίμακες, όπου μπορούμε να συνενώσουμε διαμερίσματα, αλλά δεν μπορούμε να χωρίσουμε διαμερίσματα. Αυτά πρέπει να τα δούμε ή να συμπληρωθούν. Είναι παρατηρήσεις πολιτών.

Ένα ακόμη σημαντικό ζήτημα που θέλω να αναφέρω, όπου πρέπει κάποτε να το διαχωρίσουμε, είναι αυτό που μπαίνει για τα συμβούλια αρχιτεκτονικής. Χαίρομαι που δεν αλλάζει αυτό στο άρθρο 49. Πρέπει να κατανοήσουμε ότι δεν είναι θέμα επαγγελματικών δικαιωμάτων. Είναι θέμα σπουδών. Αλλιώς θα είχαμε μια σχολή. Αρχιτέκτονες και πολιτικοί μηχανικοί θα είμασταν μια σχολή. Λοιπόν, τι διαφέρει το επιστημονικό πεδίο των αρχιτεκτόνων;

Τα μορφολογικά και λειτουργικά στοιχεία του κτιρίου. Και μόνον αυτά. Άρα, λοιπόν, τα συμβούλια αρχιτεκτονικής εξετάζουν το κτίριο και τη μορφολογία του, την ένταξή του στο χώρο και εκεί τα υπόλοιπα δεν τα αποφασίζει το συμβούλιο αρχιτεκτονικής. Αν στέκεται ή όχι το κτίριο το υπογράφει ο μηχανικός και έχει την ευθύνη του. Δεν μπαίνουν αυτά τα σημεία. Να το καταλάβουμε. Να καταλάβουμε γιατί είναι σωστό αυτό το άρθρο. Γιατί; Γιατί πρέπει να το αποφασίζουν ειδικοί επιστήμονες. Για παράδειγμα, όπως και οι γιατροί είναι όλοι γιατροί. Όμως διαχωρίζεται ο οδοντίατρος από το χειρούργο, ο παθολόγος κ.λπ.. Αυτό γίνεται και στους μηχανικούς. Δεν είναι θέμα επαγγελματικών δικαιωμάτων. Μην το εισπράττουμε έτσι, διότι είναι κρίμα. Κατεβάζει την έννοια του επιστήμονα.

Έχω, λοιπόν, να πω ότι πραγματικά στο σύνολο των παρατηρήσεων σήμερα διορθώθηκαν αρκετά ζητήματα.

Θέλω να δείτε ένα θέμα που φέρουν και οι συμβολαιογράφοι για τα συνιδιόκτητα. Εγώ προσωπικά το θεωρώ σωστό. Αν αυτό δεν εγκριθεί, θα πρέπει να δούμε και να καθοριστούν εκεί κάποιες λεπτομέρειες που είναι τεχνικού επιπέδου, αλλά πρέπει να τις δείτε. Τις έχω ήδη φέρει σε εσάς, στο Υπουργείο και βεβαίως χρειαζόμαστε, κύριε Υπουργέ, άλλη μια δουλειά μέχρι να έρθει το νομοσχέδιο, όπως και εσείς είπατε, να δούμε μερικά σημεία ακόμη που πραγματικά οι συνάδελφοί ή οι φορείς που τα στέλνουν, σε μερικά σημεία έχουν δίκαιο και έχουμε δει και με τη συνεργασία και με την κυρία Αγρίου και με το νομικό κομμάτι ότι έχουν δίκιο οι φορείς και μας διορθώνουν και σε μερικά τεχνικά στοιχεία. Δηλαδή, στις αριθμήσεις, στο πώς μπαίνει η λέξη, στο πώς δεν μπαίνει και λοιπά. Αυτά πρέπει να τα λαβαίνουμε υπόψη μας, γιατί είναι ειδικοί άνθρωποι, άνθρωποι που έχουν εμπειρίες, άνθρωποι της αγοράς και πρέπει οπωσδήποτε να τα λύνουμε τα ζητήματα.

Ένα θέμα που πραγματικά θέλω να πω και θέλω να το ακούσει η συνάδελφός μου, είναι το εξής. Ξέρετε, ένας νόμος δεν πρέπει να λέει «αυτός ο νόμος ισχύει για τα χαμηλά εισοδήματα και δεν ισχύει για τα υψηλά εισοδήματα.». Ένας νόμος γίνεται για όλους τους πολίτες που πρέπει να το χρησιμοποιήσουν ισότιμα. Άρα, λοιπόν, μη λέει ότι αυτός ο νόμος έχει γίνει για τους καπιταλιστές και τάδε και τάδε, διότι, τι να κάνουμε; Δεν μπορούμε να διαχωρίσουμε και να κάνουμε διαφορετικές κατηγορίες στην ισοτιμία που πρέπει να παίρνουν από το νόμο. Θέλω λίγο να το σκεφτούμε γιατί αυτός ο νόμος είναι πραγματικά ένας προωθητικός νόμος, διορθώνει μερικά του παλιού νόμου γι' αυτό θέλω να απαντήσω και στο συνάδελφό μου κ. Κατσαφάδο, γιατί δεν λειτούργησε το ηλεκτρονικό σύστημα, γιατί αυτός ο νόμος βάζει νέες δομές, νέες λειτουργίες, νέα πράγματα –το ξέρετε, το συζητήσαμε- και δεν μπορούσαμε, αφού θέλαμε να φτιάξουμε καινούργιο νόμο να χρησιμοποιούμε ένα άλλο ηλεκτρονικό σύστημα. Πρέπει, λοιπόν, σε αυτά που φτιάχνουμε σήμερα με αυτές τις αρμοδιότητες να γίνει αυτό.

Θέλουμε, λοιπόν, με αυτό το νόμο στα επόμενα δύο χρόνια, αφού όλα αυτά θα λειτουργήσουν μέσα στο εξάμηνο που λέει ο Υπουργός, πράγματι να δούμε πόσο διορθώσαμε όλη αυτή την ανομία που υπήρχε και από τις δημόσιες υπηρεσίες και από τους ιδιώτες και εκεί να έρθουμε να το ξαναδούμε το ζήτημα και ό, τι πραγματικά δεν έχει προωθηθεί, να το ξαναφτιάξουμε. Ευχαριστώ πολύ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΟΥΡΣΟΥΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Και εμείς ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Κατσαφάδος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΑΦΑΔΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Πριν ξεκινήσω την τοποθέτησή μου, κύριε Υπουργέ, θα ήθελα να έχουμε μια απάντηση σχετικά με τα χθεσινά δημοσιεύματα. Είδαμε ότι άλλη μια επένδυση στη χώρα κινδυνεύει να φύγει και σε μια εποχή τόσο δύσκολη οικονομικά με όλη αυτή την υπερφορολόγηση, η οποία υπάρχει, θα θέλαμε μια ενημέρωση από πλευράς σας, γιατί οι καταγγελίες από την εταιρία, η οποία είχε αναλάβει να κάνει την επένδυση –η Blackrock- μιλάει για εμπαιγμό, για μια σκληρή στάση των υπαλλήλων του Υπουργείου Ενέργειας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στη σημερινή τελευταία συνεδρίαση στην Επιτροπή, θα ήθελα να επιχειρήσω μια σύνοψη των θέσεων για το νομοσχέδιο και παράλληλα να αναδείξουμε κάποια θέματα που ήδη τα έχουμε συζητήσει στη συζήτηση κατ’ άρθρον.

Ουσιαστικά, κύριε Υπουργέ, καταθέσατε ένα νομοσχέδιο με ρυθμίσεις για τα ζητήματα της αυθαίρετης δόμησης, της διαδικασίας έκδοσης αδειών δόμησης και της ταυτότητας των κτιρίων, τα οποία είχαν αντιμετωπισθεί με βέλτιστες νομοθετικές πρακτικές την περίοδο 2010-2014 και αναφέρομαι στους ν.3843/10, ν.4014/11, ν.4030/11 και φυσικά στο ν. 4178/13, οι οποίοι όλοι μαζί δημιούργησαν ένα ενιαίο πλαίσιο ρυθμίσεων για όλα αυτά τα ζητήματα και κυρίως ένα λειτουργικό πλαίσιο.

Με τις διατάξεις του νομοσχεδίου σας έχουν τονίσει ότι δημιουργείτε σύγχυση, επικαλύψεις και ενισχύεται η γραφειοκρατία με τη δημιουργία νέων δομών και επιτροπών, όταν κανονικά θα έπρεπε να υπάρχει ακόμη μεγαλύτερη απλοποίηση των διαδικασιών που θεσπίστηκαν με τους νόμους που προανέφερα. Ενισχύετε και αυξάνετε ακόμη περισσότερο τις γραφειοκρατικές διαδικασίες και

την εμπλοκή της δημόσιας διοίκησης στη διαδικασία είτε της έκδοσης οικοδομικών αδειών είτε της επίλυσης πολεοδομικών θεμάτων, με τη δημιουργία αυτής της πολύπλοκης πυραμίδας των συμβουλίων και των επιτροπών.

Με τις διατάξεις, τις οποίες φέρνετε, ενδεικτικά θα πρέπει να σας αναφέρω ότι η άδεια δόμησης για τα κτίρια της κατηγορίας 1 θα χρειάζεται ένα μήνα και για τα κτίρια της κατηγορίας 2 θα χρειάζεται δύο μήνες, όταν με τους προηγούμενους νόμους, για την άδεια σε επίπεδο δήμου, η έγκριση δόμησης χρειαζόταν πέντε ημέρες και η άδεια δύο.

Κατά δεύτερο λόγο διαπιστώνει κανείς, ότι για να εφαρμοστεί ο συγκεκριμένος νόμος, ο οποίος φέρατε, θα χρειαστεί η έκδοση 27 υπουργικών αποφάσεων, 14 ΚΥΑ, προεδρικών διαταγμάτων, αλλά και των απαραίτητων εγκυκλίων για την πλήρη εφαρμογή όλων των διατάξεων. Εσείς δεσμευτήκατε, ότι μέσα σε έξι μήνες θα έχει υπογραφεί το προεδρικό διάταγμα, επιτρέψτε μας να έχουμε τις επιφυλάξεις μας πάνω σε αυτό, αλλά θα θέλαμε μια απάντηση και για τα υπόλοιπα.

Εκτιμώ, επίσης, ότι οι διατάξεις, όπως σας είπα στη συζήτηση κατ’ άρθρον, για την ενεργειακή αυτονόμηση διαμερισμάτων από την κεντρική θέρμανση κατοικιών της χώρας, είναι πρόχειρες. Δυστυχώς, νομίζω, ότι δημιουργούν περισσότερα προβλήματα απ’ αυτά που ουσιαστικά θα λύσουν. Πρώτο πρόβλημα θα είναι η διόγκωση της λεγόμενης ενεργειακής φτώχειας, δηλαδή το γεγονός ότι θα αυξηθεί ο αριθμός των πολιτών, που δεν θα έχουν πρόσβαση στη θέρμανση. Το δεύτερο, και σημαντικότερο, είναι η αύξηση του αριθμού των καυστήρων και η επιβάρυνση που αυτό συνεπάγεται για το περιβάλλον, αλλά και από την υπερκατανάλωση ενεργειακών πόρων.

Το θέμα σίγουρα, κύριε Υπουργέ, δεν είναι εύκολο, όμως, το πρόβλημα είναι υπαρκτό και θα μπορούσαν να υπάρχουν ασφαλιστικές δικλίδες, για το δεύτερο ιδίως ζήτημα, αλλά είναι σαφές ότι χρειαζόταν περισσότερη μελέτη για το θέμα, η οποία δεν έγινε.

Εξακολουθεί, επίσης, να είναι στον αέρα η πρόβλεψη για το πού θα κατευθύνονται οι πόροι από τα πρόστιμα των αυθαιρέτων. Να σας υπενθυμίσω ότι στο ν.4178 υπήρχε η πρόβλεψη, ότι οι πόροι αυτοί θα κατευθύνονταν εκεί όπου υπάρχει μεγαλύτερη πολεοδομική επιβάρυνση από τα αυθαίρετα, ακόμη και σε επίπεδο γειτονιάς.

Με τις διατάξεις του νομοσχεδίου, η Κυβέρνηση μεταφέρει τους πόρους του Πράσινου Ταμείου στο Υπουργείο, για να υπάρχει κεντρική διαχείριση, χωρίς να δίνει καμία άλλη εξήγηση.

Επισημάναμε, επίσης, τον κίνδυνο να δημιουργηθεί νέα γενιά αυθαιρέτων από την έκδοση άδειας από το μηχανικό, χωρίς έλεγχο, αφού ο έλεγχος θα γίνεται μετά την έναρξη των εργασιών από τον ελεγκτή δόμησης, ο οποίος, όμως, μπορεί να ελέγξει μόνο τη συμμόρφωση των εργασιών προς την άδεια και όχι τη νομιμότητα της άδειας αυτής καθ' αυτής.

Δυστυχώς, κύριε Υπουργέ, αυτά τα οποία μας είπατε στην αρχή της συνεδρίασης, δεν θεωρούμε ότι μπορούν να διασφαλίσουν, ότι δεν θα έχουμε μια νέα γενιά αυθαιρέτων, γιατί πολύ απλά, αν ακυρωθούν αυτές οι άδειες από τις αρμόδιες υπηρεσίες μεταγενέστερα και μετά τον έλεγχο, που θα έχει γίνει, θα έχουμε νέα αυθαίρετα.

Τονίζω, επίσης, ότι η Κυβέρνηση εδώ και 32 μήνες δεν προώθησε την ΚΥΑ για την ενεργοποίηση της ηλεκτρονικής έκδοσης οικοδομικών αδειών, η οποία της παραδόθηκε έτοιμη σε επίπεδο υπογραφών και με έτοιμο το ηλεκτρονικό σύστημα. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μιλάμε για 32 ολόκληρους μήνες χαμένους.

Θα διαφωνήσω με την κυρία Καρακώστα, η οποία λέει ότι θέλετε να κάνετε ένα άλλο σύστημα. Ας βλέπατε, τι εφαρμογή θα είχε αυτό το σύστημα, πώς θα μπορούσε να λειτουργήσει, ποια κενά θα δημιουργούσε και εκεί θα μπορούσατε να το διορθώσετε και να το τροποποιήσετε. Ουσιαστικά, ακυρώνετε την προεργασία, η οποία έχει γίνει μέχρι σήμερα και ξαναρχίζει από την αρχή η διαδικασία για την ηλεκτρονική ταυτότητα κτιρίου, με ό,τι σημαίνει και αυτό χρονικά.

Αυτό, το οποίο θέλω να πω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μιλώντας για τις ηλεκτρονικές διαδικασίες, κάνοντας ότι ανακαλύπτουμε την πυρίτιδα μέσα σ' αυτή την αίθουσα ξαφνικά, είναι ότι ηλεκτρονική έκδοση οικοδομικών αδειών, η ηλεκτρονική ταυτότητα κτιρίων, τα ψηφιακά συστήματα γεωγραφικού εντοπισμού και άλλα πολλά, είτε υπάρχουν ήδη είτε έχουν νομοθετηθεί και έχουν προετοιμαστεί από προηγούμενες κυβερνήσεις.

Εσείς, κύριες και κύριοι της Κυβέρνησης, απλά δεν καταφέρατε να ενεργοποιήσετε όλα αυτά με απλές υπουργικές αποφάσεις, αφού ήδη είχε γίνει η απαιτούμενη προεργασία.

Σε ό,τι αφορά στο Παρατηρητήριο Δόμησης, να δεχτούμε ότι οι προθέσεις σας είναι αγαθές και ότι πρόκειται για μια σωστή κίνηση, σε πρακτικό, όμως, επίπεδο είναι μια νέα κρατική δομή για την εποπτεία και τον έλεγχο της δόμησης των αυθαιρέτων και η διάρθρωση, η οποία προτείνεται, είναι τεράστια και θα αποδειχθεί αναποτελεσματική, ενώ και η στελέχωσή του είναι στον αέρα.

Κύριε Υπουργέ, εμείς σας προτείναμε, γιατί πιστεύουμε σε αυτή τη νέα δομή του, να περιοριστεί αυτή η δομή σε ένα κεντρικό επίπεδο, δηλαδή στο Υπουργείο και σε μία μόνο δομή, ανά Περιφέρεια.

Ο αριθμός των Συμβουλίων Αρχιτεκτονικής, αλλά και ο αριθμός των επιτρόπων ένα πολύ μεγάλος. Θα υπάρχει πρόβλημα με τη συγκρότησή τους, ιδιαίτερα στα νησιά. Δεν υπάρχουν, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τόσοι μηχανικοί διαθέσιμοι ανά την Ελλάδα με τους περιορισμούς, οι οποίοι τίθενται για εθελοντική απασχόλησης στο κράτος. Αυτό, θα οδηγήσει σίγουρα σε προβλήματα συγκρότησης και λειτουργίας σε κάποιες περιοχές χώρας.

Σε ό,τι αφορά στις διατάξεις για τη Τράπεζα Γης, το σύστημα, το οποίο προτείνετε είναι πραγματικά ανεφάρμοστο, γραφειοκρατικό και αδιαφανές. Κανένα τέτοιο σύστημα, δεν πρόκειται να λειτουργήσει αποτελεσματικά και διάφανα, αν δεν είναι ηλεκτρονικό και απρόσωπο. Οι διαδικασίες, οι οποίες προβλέπονται για τον καθορισμό ζωνών, περιοχών κ.λπ. αλλά και τις εκδόσεις τίτλων είναι δύσκολες και χρονοβόρες.

Κύριε Υπουργέ και στην προηγούμενη συνεδρίαση, σας έκανα μια ερώτηση, με βάση αυτές τις διατάξεις, σε πόσο χρόνο υπολογίζετε ότι μετά τη νομοθέτηση, θα πραγματοποιηθεί η πρώτη μεταφορά συντελεστή; Αυτό θα ήθελα να μας το απαντήσετε, τουλάχιστον, σήμερα.

Σε ό,τι έχει να κάνει με τα πρόστιμα, τα οποία, όταν θεσπίστηκαν με το νόμο 4178/2013, ο συνάδελφος σας, ο κ. Σπίρτζης, έλεγε ότι «έχουν εισπρακτική λογική», ενώ τώρα, προφανώς, αυτά τα πρόστιμα, τα οποία μπαίνουν με υπογραφή του ΣΥΡΙΖΑ, δεν έχουν αυτή τη λογική. Σας είχα πει στις δυο προηγούμενες τοποθετήσεις μου στην Επιτροπή ότι η μείωση των προστίμων μόνο για όσους κάνουν χρήση του νέου νόμου αδικεί τους συμπολίτες μας, οι οποίοι εμπιστεύτηκαν το κράτος, θεωρώντας ότι ο ν.4178/2013, όπως είπε και το αρμόδιο δικαστήριο ήταν η τελευταία ευκαιρία για να αποτραπεί η κατεδάφιση του αυθαίρετού τους.

Δημιουργείτε, λοιπόν, ένα κακό προηγούμενο, κύριε Υπουργέ, γιατί κανένας δεν μπορεί να μας εγγυηθεί ότι δεν θα βρεθούν και άλλοι, οι οποίοι, θα περίμεναν έναν άλλο νόμο, τον επόμενο νομό για να δηλώσουν τις αυθαίρετες κατασκευές τους. Είναι, όμως, δύο φορές άδικο, κύριε Υπουργέ, για αυτούς τους ανθρώπους, οι οποίοι εντάχθηκαν στο ν.4178/2013. Γιατί; Γιατί για την ίδια παράβαση και με τους ίδιους όρους κάποιοι πλήρωσαν περισσότερα από αυτά που θα πληρώσουν οι επόμενοι. Αυτό, λοιπόν, καταστρατηγεί την έννοια της ισονομίας. Ή πρέπει, λοιπόν, όλοι να πληρώνουμε το ίδιο ή να υπάρξει επιστροφή των ποσών σε όσους μεταφέρθηκαν ή να συμψηφιστούν, έστω τα ποσά αυτά, με επιστροφές σε άλλες φορολογικές υποχρεώσεις, όπως έχει σχέση με τον ΕΝΦΙΑ.

Κάτι ακόμα σημαντικό, θεωρώ ότι είναι στο άρθρο 82 σε ό,τι έχει να κάνει με την απαγόρευση δικαιοπραξιών σε ακίνητα με αυθαίρετες κατασκευές ή πολεοδομικές παραβάσεις. Εντάσσετε σε αυτήν την απαγόρευση μίσθωσης αυθαιρέτων, αλλά πουθενά στο νομοσχέδιο δεν αναφέρεται, πώς θα εφαρμοστεί αυτή, δημιουργώντας ερωτήματα και ανασφάλεια. Γι' αυτό θα θέλαμε να μας απαντήσετε, κύριε Υπουργέ, πώς θα γίνει αυτό.

Επίσης, φαίνεται ότι ξεχνάτε στο άρθρο γενικής εφαρμογής που θεωρητικά στοχεύει στην καταπολέμηση της αυθαίρετης δόμησης, στην παρ. 2, να εξαιρέσετε από την απαγόρευση δικαιοπραξιών όσους εντάχθηκαν στους νομούς 4014/2011 και 4178/2013, γιατί αυτό το γεγονός οδηγεί, επίσης, σε ανασφάλεια δικαίου, καθώς σε επόμενα άρθρα περιλαμβάνει αυτές τις περιπτώσεις.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο ν. 4178/2013 λειτούργησε στην πράξη και απέδωσε πάνω από 1 εκατ. αυθαίρετα που εντάχθηκαν σε αυτόν το νόμο. Το πιο σημαντικό είναι ότι είναι ο μοναδικός νόμος για τα αυθαίρετα και τη δόμηση που δεν αντιμετώπισε συνταγματικά προβλήματα εδώ και τριάντα χρόνια. Πραγματικά, απορώ κατά πόσον είσαστε σίγουροι ότι δεν θα αντιμετωπίσουμε τέτοια προβλήματα με τον συγκεκριμένο νόμο.

Κλείνοντας, κύριε Υπουργέ, θα ήθελα να σας πάω ότι κάναμε κατά την συζήτηση κατ' άρθρο και άλλες παρατηρήσεις. Εδώ είμαστε να προσπαθήσουμε να βοηθήσουμε αυτός ο νόμος να είναι όσο το δυνατόν πιο αποδοτικός, αλλά για να μπορέσει να γίνει αυτός ο νόμος πιο αποδοτικός, θα πρέπει να είμαστε απαλλαγμένοι από ιδεοληψίες, θα πρέπει να μην αισθανόμαστε ότι ανακαλύπτουμε τον τροχό και ότι θέλουμε να λύσουμε τα προβλήματα, τα οποία είχαν γιγαντώσει άλλοι, κατά το παρελθόν, να ακούμε τους φορείς και να κάνουμε τις απαραίτητες αλλαγές, οι οποίες θα χρειαστούν.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΟΥΡΣΟΥΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντόπουλος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώνεται σήμερα στην Επιτροπή μας η συζήτηση του σχεδίου νόμου για τον έλεγχο και την προστασία του δομημένου περιβάλλοντος. Ένα νομοσχέδιο, θα έλεγα, με καλές προθέσεις που περιέχει, ωστόσο, αποσπασματικές ρυθμίσεις. Το θέμα είναι ότι αυτές οι ρυθμίσεις να μην μείνουν ανεφάρμοστες. Σημασία έχει αυτό το νομοσχέδιο να προσφέρει ουσιαστικές λύσεις στο υπάρχον, φυσικά, θεσμικό μας πλαίσιο και όχι να αυξήσει την γραφειοκρατία και επίσης, να επιβαρύνει τους ιδιοκτήτες των ακινήτων με επιπλέον κόστος. Από την πρώτη στιγμή, τονίσαμε τις προβληματικές διατάξεις, καθώς και εκείνες που χρειάζονται αλλαγές και αναδιατύπωση, καταθέτοντας μάλιστα και σχετικές τροπολογίες, τις οποίες σας καλούμε να τις κάνετε αποδεκτές.

Δεν μπορώ όμως να μη σταθώ στην καθυστέρηση που έχει επιδείξει η κυβέρνηση επί δυόμισι χρόνια, ως προς την έκδοση εκτελεστικών πράξεων που προβλέπονταν στη νομοθεσία, όπως Προεδρικών Διαταγμάτων και Υπουργικών Αποφάσεων. Τρανό παράδειγμα η ηλεκτρονική ταυτότητα των κτιρίων και ο ηλεκτρονικός τρόπος έκδοσης των αδειών που χρειάζονταν μια υπογραφή για να τεθούν σε ισχύ. Η κυβέρνηση λοιπόν δεν έβαλε μια υπογραφή και τώρα, οι διαδικασίες αυτές νομοθετούνται και πάλι από την αρχή.

Αγαπητοί συνάδελφοι, το νομοσχέδιο προβλέπει τη σύσταση νέων υπηρεσιών, των παρατηρητηρίων σε κεντρικό, περιφερειακό και τοπικό επίπεδο. Ωστόσο, οι υπηρεσίες αυτές θα μπορούσαν να βοηθήσουν στον έλεγχο του δομημένου περιβάλλοντος, εκ μέρους της πολιτείας. Ωστόσο, δεν διευκρινίζεται με ποιον τρόπο θα στελεχωθούν.

Έρχομαι στα συμβούλια. Το νομοσχέδιο προβλέπει τη δημιουργία συμβουλίων τα οποία, ωστόσο, ήδη λειτουργούν. Το ζητούμενο είναι να επιταχυνθούν οι κρίσεις τους, να λειτουργούν καλύτερα, να αποφεύγεται η γραφειοκρατία και να λειτουργούν προς όφελος του πολίτη. Η αλλαγή της συγκρότησής τους δεν επιλύει τα παραπάνω προβλήματα, ακόμα όμως και σε επίπεδο συγκρότησης. Προτείναμε στα συμβούλια αυτά, όπως της αρχιτεκτονικής, να υπάρχει και η παρουσία μέλους μηχανικού.

Κύριε Υπουργέ, τα συμβούλια αρχιτεκτονικής κρίνουν πλήθος περιπτώσεων κτιρίων που δεν αλλάζουν μόνο τις όψεις, αλλά, για παράδειγμα, έχουν ανάγκη επισκευών, οπότε και τίθεται ζήτημα στατικότητας. Επειδή μπορεί να επηρεάσουν τον φέροντα οργανισμό της οικοδομής, μόνο οι πολιτικοί μηχανικοί μπορούν να το κρίνουν. Το ίδιο είπαν και οι φορείς, άλλωστε, στην ακρόαση τους, τονίζοντας μάλιστα ότι κάτι τέτοιο ισχύει και στο εξωτερικό.

Επίσης, προβλέπεται ότι στα συμβούλια και επιτροπές μετέχουν εκπρόσωποι του ΤΕΕ χωρίς καμία αναφορά στους μηχανικούς ΤΕ. Η λειτουργία των συμβουλίων, όπως προβλέπεται στο νομοσχέδιο θα προκαλέσει γραφειοκρατία και δυσλειτουργία. Είναι αμφίβολο δε, αν θα μπορέσουν να στελεχωθούν σε όλη την επικράτεια, όπως είπε και προηγουμένως ο συνάδελφος.

Έκδοση οικοδομικών αδειών. Όπως ήδη έχουμε τονίσει, δεν υπάρχει καμία μεταρρύθμιση στο ισχύον πλαίσιο. Τόσο ο ηλεκτρονικός τρόπος έκδοσης των αδειών, όσο και η έκδοση της άδειας με ευθύνη του μηχανικού προβλέπονταν ήδη. Αυτό που χρειάζεται είναι να δημιουργήσουμε στους μηχανικούς την ασφάλεια που χρειάζονται, δηλαδή, να νιώθουν ασφάλεια όταν υπογράφουν τις άδειες ή όταν εκδίδουν μια άδεια. Η πολυνομία και η έλλειψη ενός συστήματος που θα καταγράφονται συγκεντρωτικά όλες οι αλλαγές στη νομοθεσία έχουν ως αποτέλεσμα, αφενός οι μηχανικοί να βαρύνονται με υπέρμετρες ευθύνες και αφετέρου, να εκδίδονται άδειες χωρίς ουσιαστικό έλεγχο νομιμότητας από την πολιτεία. Σημειώνω εδώ, ότι έτσι κινδυνεύουμε να έχουμε νέα αυθαίρετα και νέα γενιά αυθαιρέτων.

Επίσης, δημιουργείται ένα μητρώο καταγραφής των μηχανικών στο άρθρο 49 που προϋποθέτει την ύπαρξη επαγγελματικών δικαιωμάτων. Όμως, ακόμη εκκρεμεί η έκδοση των Προεδρικών Διαταγμάτων για τον καθορισμό των επαγγελματικών δικαιωμάτων μηχανικών ΤΕ. Συνεπώς, το άρθρο δεν θα μπορεί ουσιαστικά να εφαρμοστεί.

Έρχομαι στην ηλεκτρονική ταυτότητα των κτιρίων. Έχουμε τονίσει ότι είμαστε υπέρ των ηλεκτρονικών διαδικασιών, μάλιστα, αν είχε εκδοθεί το Προεδρικό Διάταγμα που ήδη προβλεπόταν στη νομοθεσία και ήταν έτοιμο, η ηλεκτρονική ταυτότητα των κτιρίων σήμερα θα εφαρμοζόταν. Αυτό που θα πρέπει να μας προβληματίσει είναι το κόστος. Το κόστος για τη διαδικασία αυτή είναι μεγάλο και οι πολίτες δεν μπορούν να το αντέξουν. Προτείνουμε το κόστος αυτό να αφαιρείται από αντίστοιχους φόρους για το ακίνητο, αφού η ηλεκτρονική ταυτότητα εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον και τον πολεοδομικό σχεδιασμό της χώρας.

Ως προς τον πειθαρχικό έλεγχο των μηχανικών στο άρθρο 60, θα πρέπει να διευκρινισθεί ότι αυτός ασκείται από τις ενώσεις των μηχανικών και στην περίπτωση των μηχανικών ΤΕ, αυτή είναι η ΕΤΕΜ. Έτσι θα υπάρξει και αντιστοιχία με τα οριζόμενα στο άρθρο 83.

Ηλεκτρονική ταυτότητα Δήμων. Πρέπει να υπάρξει μέριμνα, ώστε η διαδικασία να προχωρήσει ταυτόχρονα σε όλη την επικράτεια. Δεν έχουν όλοι οι Δήμοι τις ίδιες υποδομές, την ίδια οργάνωση, τους ίδιους πόρους για να ανταποκριθούν στη διαδικασία αυτή.

Τράπεζα δικαιωμάτων δόμησης και μεταφοράς συντελεστή. Πρέπει το σύστημα αυτό να είναι ηλεκτρονικό και απρόσωπο, αν θέλουμε πραγματικά να έχουμε αποτέλεσμα. Η διαδικασία, όπως προβλέπεται, είναι γραφειοκρατική και απαιτεί άπλετο χρόνο.

Έρχομαι στη ρύθμιση για τα αυθαίρετα. Οι διατάξεις αντιγράφουν σε μεγάλο βαθμό τον νόμο 4178/2013, ένα νόμο που κρίθηκε συνταγματικός στο Συμβούλιο της Επικρατείας και αποδείχθηκε αποτελεσματικότατος στην πράξη. Ήδη έχουν δηλωθεί περισσότερο από 1 εκατ. αυθαίρετα. Το νομοσχέδιο προβλέπει χαμηλότερα πρόστιμα, κάτι που είναι θετικό, αλλά θα πρέπει να αντιμετωπιστούν επί του δικαιοτέρου οι πολίτες που τακτοποιήθηκαν με τον προηγούμενο νόμο και έχουν πληρώσει μεγαλύτερα πρόστιμα.

Πρέπει για μένα να υπάρχει συνομία και ισοπολιτεία και να πληρώνουν όλοι το ίδιο, οπότε οι επιλογές είναι δύο είτε να τους επιστραφούν χρήματα που όπως είπα και την προηγούμενη φορά δεν θα γίνει, είτε να γίνει συμψηφισμός με οφειλές τους για το συγκεκριμένο ακίνητο, που όπως για παράδειγμα, είχαν κάνει με τον ΕΝΦΙΑ. Είναι θέμα δηλαδή δικαιοσύνης και αντιμετώπισης των πολιτών. Επίσης, κύριε Υπουργέ, καθιερώνεται αναγκαία η προϋπόθεση οι μελέτες στατικής επάρκειας. Έχουμε το άνισο όπου και οι φορείς ανέφεραν ότι το κόστος μπορεί να είναι τεράστιο και να ανέλθει σε χιλιάδες ευρώ, ιδίως σε παλαιά κτίρια.

Ο έλεγχος τη στατικότητας του κτιρίου είναι ιδιαίτερα χρήσιμος, ιδίως σε σεισμογενής περιοχές, αλλά οι πολίτες δεν θα μπορέσουν να ανταποκριθούν. Θα μπορούσε να επιχορηγηθεί από το ΕΣΠΑ ή να συμψηφιστεί με άλλες υποχρεώσεις των ιδιοκτητών. Επίσης, οι πολίτες δεν θα μπορούν να ανταποκριθούν και σε ακόμα μεγαλύτερα πρόστιμα, αναλόγως με την περίοδο όπου θα υπαχθούν στον νόμο, έτσι τιμωρούμε όσους βρίσκονται σε ανέχεια. Ως προς την απαγόρευση μισθώσεων σε αυθαίρετα, θα πρέπει να ξαναδείτε τη διάταξη, γιατί δεν προσδιορίζονται, ούτε πως θα επιβεβαιώνονται, ούτε πώς θα υπάρχει αυτή η απόσταση για να καταπολεμηθεί αυτή η αυθαιρεσία, ούτε ποιος θα έχει τη συνέπεια.

Για παράδειγμα, εάν ένας μισθωτής διαπιστώσει ότι το μίσθιο έχει μια αυθαιρεσία, πώς θα επηρεάζει τη μίσθωση, αφενός και αφετέρου έχουμε και τα δικαιώματα των δύο μερών, όπου και εδώ υπάρχει μία ασάφεια. Για τις σταυλικές εγκαταστάσεις, το είχα επαναφέρει και την προηγούμενη φορά, πρέπει να δοθεί μια οριστική λύση και να υπάρξει απλοποίηση των διαδικασιών για την αδειοδότηση τους, λαμβάνοντας υπόψη φυσικά τις ιδιαιτερότητες του επαγγέλματος και των ανθρώπων αφενός και αφετέρου την απόσταση των εγκαταστάσεων αυτών από τα μεγάλα αστικά κέντρα.

Κύριε Υπουργέ, σχετικά με τους πόρους από τα πρόστιμα, το τονίσαμε και στη συζήτηση επί των άρθρων και προτείνουμε συγκεκριμένα ότι οι πόροι αυτοί θα πρέπει να κατευθύνονται σε δράσεις ανάπλασης στις περιοχές, οι οποίες είναι επιβαρυμένες, το 25% που προβλέπει το νομοσχέδιο δεν αρκεί αυτό, το οποίο πηγαίνει στους Δήμους. Να έχουμε τουλάχιστον το πενήντα με εξήντα τοις εκατό που να πηγαίνει στους Δήμους, δεκαπέντε με είκοσι πέντε τοις εκατό να πηγαίνει στην Περιφέρεια και το είκοσι πέντε τοις εκατό στο Πράσινο Ταμείο. Επίσης, μεταφέρετε πόρους από το Πράσινο Ταμείο στο Υπουργείο. Ο ν.4178 προέβλεπε ότι οι πόροι αυτοί από τα πρόστιμα των αυθαιρέτων πηγαίνουν εκεί που υπάρχει μεγαλύτερη πολεοδομική επιβάρυνση από τα αυθαίρετα.

Με τη νέα διάταξη, που θα κατευθύνονται οι πόροι αυτοί κύριε Υπουργέ; Επιλέγετε εσείς ουσιαστικά για το ποιους Δήμους θα χρηματοδοτούνται με αυτό τον τρόπο και ποιους όχι. Τα συμπεράσματα δικά σας. Τέλος, ως προς την 28η Ιουλίου 2011, η ημερομηνία υπαγωγής, το νομοσχέδιο προβλέπει αυξημένα πρόστιμα για αυθαίρετα μετά την 28η Ιουλίου 2011, φυσικά και θα πρέπει να προστατευτεί το δημόσιο συμφέρον και το φυσικό περιβάλλον, υπάρχουν όμως και οριακές περιπτώσεις, όπως όταν την 28η Ιουλίου 2011 έχει ήδη εκδοθεί οικοδομική άδεια του ακινήτου, είχε ξεκινήσει τη διαδικασία έκδοσης της άδειας αποδεικνυόμενη από δημόσια έγγραφα ή όταν αυθαίρετες κατασκευές έγιναν μετά την 28η Ιουλίου 2011, όπου ήταν η μέρα κατάθεσης του νομοσχεδίου και έως τη ψήφιση του ν.4014/2011.

Οι περιπτώσεις αυτές, εάν και οριακά, δεν υπάγονται στο νόμο των αυθαιρέτων. Θα επιβαρύνονται σύμφωνα με το νομοσχέδιο με ιδιαίτερα αυξημένα πρόστιμα, γι' αυτό και θα μπορούσαν να εξεταστούν με μεγαλύτερη προσοχή και άρα, ή να υπαχθούν στο νομό ή να υπάρχει πρόβλεψη για πρόστιμα, τα οποία μπορούν να πληρωθούν. Κύριε Υπουργέ, από το άρθρο 126 και εφεξής, το νομοσχέδιο περιέχει πλήθος ρυθμίσεων για πολλά και διαφορετικά θέματα, στα οποία αναφερθήκαμε αναλυτικά και στη συζήτηση επί των άρθρων. Στο άρθρο 134, τίθεται το πλαίσιο ολοκλήρωσης διαγωνισμού ΔΕΗ – ΑΔΜΗΕ, με τη διάταξη ολοκληρώνεται η συμφωνία για την Διοίκηση του ΑΔΜΗΕ, είναι γνωστή η θέση μας ότι η Κυβέρνηση εκχώρησε στον ιδιώτη τα δικαιώματα του μάνατζμεντ, όπου κανονικά αποδίδονται φυσικά σε μετόχους πλειοψηφίας.

Άρθρο 189, κέντρο αποτέφρωσης νεκρών στον Ελαιώνα, η ρύθμιση υποτίθεται ότι συμβαδίσει με το υπό έκδοση Προεδρικό Διάταγμα για χρήσεις γης, αυτό όμως ακόμη δεν έχει εξετασθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας και έτσι υφίσταται κίνδυνος η διάταξη να μην έχει και έρεισμα, εάν υπάρχει διαφορετική κρίση του Συμβουλίου της Επικρατείας, δηλαδή, να μην ψηφίζουμε και ξεψηφίζουμε, εμείς δεν έχουμε αντίρρηση, αλλά να μη φτάσουμε σε αυτό το σημείο. Έρχομαι στις τροπολογίες που έχει η κατάθεση η Δημοκρατική Συμπαράταξη, στις οποίες και σας καλούμε να κάνετε αποδεκτές. Στο άρθρο 117, προτείνουμε την αναδιατύπωση του συγκεκριμένου άρθρου, ώστε να υπάγονται στις ρυθμίσεις και οι περιπτώσεις όπου εντός του ίδιου οικοπέδου υπάρχουν δύο ή περισσότερα διατηρητέα και η υπέρβαση έχει γίνει σε ένα μόνο απ' αυτά.

Επίσης, προτείνουμε την επέκταση ρυθμίσεων για τις αυθαίρετες κατασκευές μονάδων υδατοκαλλιέργειας, που προβλέπονται στο άρθρο 121 και στις νόμιμα λειτουργούσες μονάδες αφαλάτωσης. Πρόκειται δηλαδή, για ίση αντιμετώπιση όμοιων περιπτώσεων.

Για την Ακρινή, με την τροπολογία που καταθέσαμε τίθεται σε σαφές χρονοδιάγραμμα η διαδικασία για την μετεγκατάσταση και την απαλλοτρίωση των οικισμών Ακρινής και Αναργύρων. Ο οικισμός της Ακρινής έχει χάσει τις παραγωγικές του δυνάμεις και κινδυνεύει με ερήμωση. Τίθεται λοιπόν, σοβαρό θέμα βιοπορισμού για τους κατοίκους και είναι μια ρύθμιση που βρίσκει σύμφωνο το σύνολο της τοπικής κοινωνίας της Ακρινής. Με την τροπολογία προβλέπεται η υποβολή σχεδίου μετεγκατάστασης και έγκρισης του προεδρικού διατάγματος εντός δύο μηνών, καθώς και έκδοση απόφασης για την απαλλοτρίωση στις συγκεκριμένες προθεσμίες. Απαιτείται εδώ, να γίνει αποδεκτή από μέρους σας, άλλωστε αφορά όπως είπα, αίτημα των τοπικών κοινωνιών, το οποίο είναι δίκαιο.

Τέλος, να αναφερθώ στην τροπολογία της Δημοκρατικής Σύμπραξης, για παράταση έως το τέλος του 2017 της προθεσμίας για υποβολή αντιρρήσεων κατά των δασικών χαρτών, που έληξε 25/9/2017. Κύριε Υπουργέ, γνωρίζετε ότι οι πολίτες βρίσκονται σε αδιέξοδο και μάλιστα, βρίσκονται σε αδιέξοδο με ευθύνη της Πολιτείας και όχι με ευθύνη δικιά τους. Οι Υπηρεσίες καθυστερούν να τους χορηγήσουν έγγραφα, έχοντας επιβαρυνθεί και αυτές με μεγάλο φόρτο. Σας καλούμε λοιπόν, να την κάνετε αποδεκτή την τροπολογία για την παράταση προς το τέλος του έτους.

Περιμένουμε κύριε Υπουργέ, να λάβετε υπόψη τις παρατηρήσεις μας και τις απόψεις μας και τις προτάσεις μας και φυσικά, να κάνετε δεκτές τις τροπολογίες. Μπορείτε, με τις αλλαγές και τις προσθήκες που προτείναμε, να βελτιώσετε το παρόν νομοσχέδιο και μάλιστα, με χαρά άκουσα σήμερα, ότι αρκετές από τις προτάσεις μας που έγιναν επί των άρθρων, ότι έγιναν αποδεκτές.

Εμείς τηρούμε στάση επιφύλαξης μέχρι την Ολομέλεια, ελπίζοντας, πως θα επικρατήσει η λογική και η συναίνεση, άλλωστε βλέπουμε θετικά, όπως είπα και την προηγούμενη φορά «επί των άρθρων», τα περισσότερα άρθρα του νομοσχεδίου και με τις παρατηρήσεις μας και με τις τροπολογίες που πιστεύουμε ότι θα κάνετε αποδεκτές- γιατί μας ενδιαφέρει να είμαστε εποικοδομητικοί- και ως προς τη ψήφιση επί των άρθρων και επί της αρχής, θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αραχωβίτης Σταύρος, Γκαρά Αναστασία, Ηγουμενίδης Νίκος, Θελερίτη Μαρία, Δρίτσας Θεόδωρος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θεοφύλακτος Γιάννης, Ιγγλέζη Κατερίνα, Καματερός Ηλίας, Καραγιάννης Γιάννης, Καρακώστα Εύη, Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρά, Ξυδάκης Νίκος, Ουρσουζίδης Γιώργος, Θεοπεφτάτου Αφροδίτη, Ριζούλης Ανδρέας, Σέλτσας Κωνσταντίνος, Σηφάκης Γιάννης, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Σπαρτινός Κώστας, Συρμαλένιος Νίκος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Δήμας Χρίστος, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Μπουκώρος Χρήστος, Μπούρας Αθανάσιος, Πλακιωτάκης Ιωάννης, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Στύλιος Γεώργιος, Ζαρούλια Ελένη, Παναγιώταρος Ηλίας, Σαχινίδης Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Τάσσος Σταύρος, Μανωλάκου Διαμάντω, Λαμπρούλης Γεώργιος, Καμμένος Δημήτριος, Λαζαρίδης Γεώργιος, Αμυράς Γεώργιος και Γεωργιάδης Μάριος.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε. Το λόγο έχει ο κ. Γεωργιάδης.

ΜΑΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, καλησπέρα σε όλους. Είχαμε κάποιες συναντήσεις και δεν μπορούσα να είμαι από την αρχή της συνεδρίασης εδώ και ακολουθούν και επόμενες, γι' αυτό θα είμαι και σύντομος για να μην καθυστερήσω και την εν λόγω συνεδρίαση.

Είχα κάνει κάποιες επισημάνσεις στην πρώτη συνεδρίαση, εξακολουθώ να έχω τις επιφυλάξεις μου πάνω σε αυτά. Θα πω ότι μέσα στο σχέδιο νόμου υπάρχουν σίγουρα κάποιες θετικές διατάξεις, αλλά γενικότερα στην πλειοψηφία αυτών που διαβάζουμε, βλέπουμε μια προχειρότητα και όχι ένα δομημένο σχέδιο νόμου, για το τι θα γίνει «στο τέλος της μέρας», παρόλο που μιλάμε για ένα δομημένο περιβάλλον. Διατηρούμε δηλαδή, τις επιφυλάξεις μας για το, αν τελικά το νέο “structure” που προχωράτε, θα λύσει προβλήματα για το δομημένο περιβάλλον ή θα δημιουργήσει ακόμα περισσότερα.

Δεν θα μπω σε διαδικασία αυτή τη στιγμή, να αναλύσω περαιτέρω κάποια πράγματα, θα τοποθετηθώ στην Ολομέλεια. Αυτό που θα ήθελα να πω, για να καταγραφεί και στα πρακτικά, είναι ότι η θέση της Ένωσης Κεντρώων είναι ότι επιφυλασσόμαστε να συζητήσουμε στην Ολομέλεια αναλυτικά για όλα τα θέματα στα οποία έχουμε εμείς τις επιφυλάξεις μας και θα δούμε, πώς μπορείτε και εσείς από την πλευρά σας, να βοηθήσετε σε αυτό. Να είστε καλά, ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δηλαδή, σημειώνουμε «επιφύλαξη» επί της αρχής και επί των άρθρων, σε όλα. Ευχαριστώ, το λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Λαϊκού Συνδέσμου Χρυσή Αυγή, η κυρία Ζαρούλια.

ΕΛΕΝΗ ΖΑΡΟΥΛΙΑ (Ειδική Αγορήτρια του Λαϊκού Συνδέσμου Χρυσή Αυγή): Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Όπως έχουμε παρατηρήσει και εμείς από την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, το παρόν νομοσχέδιο περιλαμβάνει πάρα πολλά άρθρα- 148 συγκεκριμένα- και είναι εξαιρετικά δύσκολο να τα αναπτύξουμε με λεπτομερή σχολιασμό, όπως θα θέλαμε. Συνεπώς και σήμερα θα αναφερθώ σε ορισμένα εξ αυτών.

Στα άρθρα 52-63 θεσπίζονται νέες ρυθμίσεις για την εφαρμογή του θεσμού της ηλεκτρονικής ταυτότητας κτιρίου. Μέχρι τώρα ξέραμε, ότι οι ιδιοκτήτες ακινήτων για οποιαδήποτε δικαιοπραξία επί ακινήτου, ανεξαρτήτως τετραγωνικών, θα έπρεπε να προσκομίσουν τον ειδικό αριθμό του πιστοποιητικού ενεργειακής απόδοσης. Σε σχετικό νομοσχέδιο είχαμε επισημάνει, πως πρόκειται για έναν «φορομπηχτικό» μηχανισμό και δεν αλλάζει η άποψή μας. Επίσης, υπάρχουν τα πιστοποιητικά ηλεκτρολόγου για ορισμένες περιπτώσεις, οι βεβαιώσεις ηλεκτρολόγων και μηχανικών για την ελάχιστη αλλαγή στις ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις ενός ακινήτου, λοιπά πιστοποιητικά διαφόρων επαγγελματιών, των οποίων το κόστος καλύπτει μια ευρεία γκάμα τιμών.

Όπως φαίνεται, δεν θα σταματήσετε να μας εκπλήσσετε, αφού τώρα φέρνετε την ηλεκτρονική ταυτότητα κτιρίου, άλλο ένα πιστοποιητικό δηλαδή, που καθιστά τους ιδιοκτήτες υποτελείς και ομήρους των διαφόρων τεχνικών ειδικοτήτων.

Ειλικρινά, πόσα χαράτσια θα πρέπει να πληρώσει κάποιος για ένα ιδιόκτητο σπίτι; Αν, δηλαδή, δεν χρωστάει στις τράπεζες σίγουρα θα πρέπει να χρωστάει ες αεί στο κράτος. Αναμφίβολα η ηλεκτρονική ταυτότητα κτιρίου δημόσιου και ιδιωτικού είναι η βάση για την ηλεκτρονική έκδοση αδειών, αλλά απαιτείται και για τις περιπτώσεις μεταβίβασης έκδοσης, έγκρισης, δόμησης και εργασιών μικρής κλίμακας. Πόσα όμως θα αντέξει ένας ιδιοκτήτης, εν μέσω οικονομικής κρίσης και μεταξύ των υπολοίπων εισπρακτικών μηχανισμών;

Εκτιμήσεις αναφέρουν, πως το κόστος για τη νέα αυτή καταχώρηση θα ανέρχεται στο ποσό των 500 ευρώ κατ’ ελάχιστο. Να σημειωθεί, πως το ποσό αυτό θα ισχύσει στην περίπτωση που το ακίνητο είναι καθ' όλα νόμιμο και δεν υπάρχει καμία πολεοδομική παράβαση. Δυστυχώς, υπάρχει ο κίνδυνος η ηλεκτρονική ταυτότητα να καταστεί ένα μέτρο πιο επώδυνο και από τον ΕΝΦΙΑ. Μάλιστα οφείλουμε, να επισημάνουμε, ότι ενώ είχε θεσμοθετηθεί με τον ν. 3843/ 2010, στη λογική του ηλεκτρονικού φακελώματος των κτιρίων της χώρας, η εφαρμογή είχε «παγώσει» και εσείς επιλέγετε να την επαναφέρετε.

Για να καταλάβουμε δε, το μέγεθος της επιβάρυνσης ενός ιδιοκτήτη, να αναφέρουμε, ότι για την ενοικίαση ή πώληση ενός ακινήτου απαιτούνται τα εξής έξι (6) πιστοποιητικά. Πιστοποιητικό ενεργειακής απόδοσης, έγγραφο πλήρους αποπληρωμής του ΕΝΦΙΑ σε περίπτωση πώλησης, πιστοποιητικό ηλεκτρολογικής εγκατάστασης, ηλεκτρονική ταυτότητα κτιρίου, πιστοποιητικό πολεοδομικής νομιμότητας και η βεβαίωση καταβολής ΤΑΠ. Το συνολικό κόστος για την έκδοση των ανωτέρων εγγράφων αγγίζει τα 1000 ευρώ.

Τα άρθρα 64 έως 80 αναφέρονται στον έλεγχο υλοποίησης χωρικού σχεδιασμού, τους κοινόχρηστους χώρους και στο περιβαλλοντικό ισοζύγιο. Οι ρυθμίσεις αυτές θα μπορούσαν να κινούνται προς τη σωστή κατεύθυνση, αν δεν υπήρχαν κάποια ζητήματα που σίγουρα θα τις καταστήσει μη αποτελεσματικές. Ενδεικτικά, η καταγραφή και ενημέρωση των δομημένων επιφανειών των Δήμων θα μπορούσε να διευκολυνθεί από τις ηλεκτρονικές πλέον καταχωρήσεις των εργασιών, παραμένει όμως το ζήτημα του εξειδικευμένου προσωπικού και της επιμόρφωσης των υπαρχόντων υπαλλήλων, όπως επίσης και το ζήτημα του υλικοτεχνικού εξοπλισμού και της ανάπτυξης του κατάλληλου προγραμματιστικού περιβάλλοντος, το οποίο όμως θα πρέπει να τεθεί σε μακροχρόνια χρήση και όχι βραχυπρόθεσμη, ώστε να τηρηθεί μια σειρά και μια συνεκτικότητα στις καταγραφές.

Αντιστοίχως, για το θέμα του χωρικού σχεδιασμού έχουμε να πούμε, πως το σημαντικό είναι να τεθούν σε εφαρμογή αυτά τα σχέδια με στόχο να υπάρξει ολοκληρωμένος σχεδιασμός και σαφής πολιτική για την ανάπτυξη όλων των περιοχών της χώρας με ταυτόχρονη ανάδειξη για την αξιοποίηση των τοπικών συγκριτικών πλεονεκτημάτων τους, αλλά και με ταυτόχρονη διασύνδεση με τον ευρύτερο χώρο κάθε Περιφέρειας.

Αναβιώνετε το θεσμό της μεταφοράς συντελεστή δόμησης και όντως ήταν αναγκαία η επανεξέταση του θεσμικού πλαισίου που τον διέπει, ώστε να λειτουργήσει υπέρ του σκοπού για τον οποίον είχε πρωτοεισαχθεί στην ελληνική έννομη τάξη και προς την κατεύθυνση της βελτίωσης του αστικού περιβάλλοντος.

Αυτό όμως που καταλαβαίνουμε και από αυτά τα άρθρα, εάν υπολογίσουμε τα κόστη συνολικά είναι πως αποτελούν λογιστικά κόλπα εισπρακτικού τύπου, που σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να λύσουν έμπρακτα το τεράστιο πρόβλημα έλλειψης κοινόχρηστων πράσινων χώρων στο αστικό περιβάλλον από άποψη πολεοδομικού σχεδιασμού αποτελούν «ασπιρίνη για τον καρκίνο».

Μόνη λύση, η θέσπιση πραγματικών κινήτρων για αποκέντρωση και σταδιακή αποσυμφόρηση των μεγάλων αστικών κέντρων και σταδιακή αναμόρφωση και ανακούφιση του αστικού περιβάλλοντος με βιοκλιματικά κτίρια. Οι τσιμεντουπόλεις που ζούμε μας αποκόπτουν από τις ρίζες μας, πρέπει να υπάρχει αντιστροφή της αστυφιλίας πάση θυσία με ταυτόχρονη στοχευμένη και σχεδιασμένη διάνοιξη ανοικτών χώρων στα αστικά κέντρα, καθώς και θέσπιση ελκυστικότατων κινήτρων για τους κατοίκους να προσανατολιστούν και να μετακινηθούν προς μικρότερες πόλεις ή κωμοπόλεις ή και χώρια.

Ας σταθούμε τώρα στα άρθρα 82 και 83, όπου προβλέπεται η υποχρεωτική επισήμανση υπεύθυνης δήλωσης του ιδιοκτήτη και του μηχανικού στις δικαιοπραξίες με αντικείμενο τη μεταβίβαση ή τη σύσταση εμπράγματου δικαιώματος επί ακινήτου ή και ακινήτου χωρίς κτίσμα.

Σε ό,τι αφορά τις μισθώσεις θα πρέπει να σημειώσουμε, ότι πρόκειται για μια προβληματική διάταξη, καθώς δεν υπάρχει οικονομική δυνατότητα να τακτοποιηθεί ένα ακίνητο πριν μισθωθεί. Έτσι, υπάρχει ο κίνδυνος να οδηγηθούμε σε αδήλωτες μισθώσεις με δυσμενή αποτελέσματα σε πολλούς τομείς. Ειδικά, λοιπόν, το άρθρο 82 αποτελεί ένα έμμεσο τρόπο νομιμοποίησης πολεοδομικών παραβάσεων, δημιουργώντας πρόσθετες επιβαρύνσεις στους νόμιμους ιδιοκτήτες, ενώ δεν θα είναι λίγες οι περιπτώσεις συγκρούσεων μεταξύ ιδιοκτητών και ενοικιαστών με όσες συνέπειες αυτό θα έχει στην αγορά ακινήτων.

Άλλωστε και η Πανελλήνια Ομοσπονδία Ιδιοκτητών Ακινήτων είναι αντίθετη σε αυτή τη διάταξη και στο υπόμνημα της αναφέρει χαρακτηριστικά: «Γιατί πάμε να δυναμιτίσουμε μια καθημερινή έννομη σχέση, όπως η μίσθωση με τέτοιες ομιχλώδεις διατάξεις, μήπως για να προσθέσουμε στο τέλος ένα ακόμη πιστοποιητικό στα προαπαιτούμενα, όπως το «τεράστιας επιτυχίας ενεργειακό πιστοποιητικό»»;

Η διάταξη αυτή πρέπει να απαλειφθεί, διότι μόνο προστριβές και προβλήματα και δικαστικές αντεγκλήσεις θα δημιουργήσει, σε ολόκληρη τη χώρα.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 125 και τον επαναυπολογισμό προστίμου, ουσιαστικά, ορίζεται ότι τα αυθαίρετα που έχουν δηλωθεί στους τελευταίους νόμους, αλλά δεν έχει εξοφληθεί το πρόστιμο, μπορούν, μεν να υπολογίσουν το πρόστιμο, με βάση τις νέες ρυθμίσεις και να το συμψηφίσουν με όσα έχουν ήδη πληρώσει. Όμως, οι πολίτες, που έχουν υπαχθεί στους εκάστοτε πρότερους νόμους, επιβαρύνονται, εκ νέου, με αμοιβές πολιτικών μηχανικών, που εκτελούν αυτή την εργασία, κάθε φορά που ψηφίζεται ένας νέος νόμος.

Επίσης, αν θέλουν να υπαχθούν στο νέο νόμο, ενώ είχαν κάνει ρύθμιση με τον παλιό και έχουν πληρώσει ήδη μεγαλύτερο ποσό, η διαφορά δεν τους επιστρέφεται.

Τα νέα πρόστιμα για τα αυθαίρετα ανέγερσης και διατήρησης, μετά το 2011, μπορεί να είναι αυξημένα, αλλά μένει να δούμε, κατά πόσο αυτό θα λειτουργήσει, όντως, αποτρεπτικά, ειδικά μετά από πυρκαγιές και άλλες φυσικές καταστροφές.

Ένα στοιχείο, που επιδέχεται, οπωσδήποτε, νομοτεχνικής βελτίωσης, διότι αντιφάσκει με την πρόβλεψη ότι μπορούν παλαιότερα πρόστιμα των νόμων 4014/2011 και 4178/2013 να συμψηφιστούν με το νέο νόμο, είναι το γεγονός ότι στο άρθρο 82, δεν αναφέρονται καν στις περιπτώσεις, στις οποίες επιτρέπεται η μεταβίβαση και οι δικαιοπραξίες σε ακίνητα. Τα ακίνητα, που υπήχθησαν στους νόμους 4014/2011 και 4178/2013, έστω, εκ παραδρομής, μένουν εκτός δικαιώματος δικαιοπραξιών, περίπου 1 εκατομμύριο αυθαίρετα που είναι δηλωμένα στο πληροφοριακό σύστημα του ΤΕΕ, από τα οποία έχουν εισπραχθεί, ήδη, 2 δισ. ευρώ.

Δεν μπορώ να μην αναφερθώ στο άρθρο 139, με το οποίο τακτοποιείται και το θέμα της χωροθέτησης Κέντρων Αποτέφρωσης νεκρών και σε χώρους κοινωνικών και πολιτιστικών λειτουργιών που βρίσκονται στην περιοχή του Ελαιώνα. Με κάθε ευκαιρία, δείχνετε την επιλεκτική σας ευαισθησία. Αυτή τη φορά, αναφορικά με τη θρησκευτική συνείδηση των πολιτών και αναμφισβήτητα, αυτή σας η απόφαση σχετίζεται με την κάλυψη των αυξανόμενων αναγκών των ετερόδοξων πολιτών και λαθρομεταναστών που έχουν κατακλύσει τη χώρα μας.

Με την παρούσα προτεινόμενη διάταξη, δίνετε μια λύση στους προβληματισμούς που έχουν εγερθεί σχετικά με την γειτνίαση αυτών των εγκαταστάσεων, με άλλες που δεν συνάδουν με τη χρήση του χώρου. Παρακείμενα του οικοπέδου που θα φιλοξενήσει το Αποτεφρωτήριο, υπάρχουν σουπερμάρκετ, γραφείο Οργανισμών, το Χρηματιστήριο και ένα εκκλησάκι, στις εγκαταστάσεις του Πολεμικού Ναυτικού. Δεδομένου ότι για την τελική κατασκευή χρειάζονται εγκρίσεις επί εγκρίσεων, εσείς φροντίζετε να απλοποιείτε τη διαδικασία και να απαλείφετε εμπόδια.

Τέλος, θετικό είναι το άρθρο 147, όπου προβλέπεται η αναγκαστική απαλλοτρίωση οικισμού Αναργύρων του δήμου Αμυνταίου Φλώρινας, μετά την ολική κατολίσθηση που είχε υποστεί στις 10/6/2017, καθώς και την πιθανή, όπως φαίνεται, κοινωνική αποκατάσταση και οικονομική ενίσχυση των κατοίκων, μέσω ΚΥΑ. Στην ακρόαση φορέων, ακούστηκε ότι το πρόβλημα μετεγκατάστασης του οικισμού αυτού είναι χρονίζον και έπρεπε, ήδη, να έχει γίνει, πριν από την κατολίσθηση.

Συμπερασματικά, λοιπόν, το παρόν νομοσχέδιο νόμου θα μπορούσε να περιλαμβάνει θετικές διατάξεις που θα έβαζαν σε τάξη το χάος που επικρατεί στη σχετική νομοθεσία. Εν τούτοις, από την πρώτη στιγμή, καθίσταται σαφές ότι πρόθεση σας δεν είναι η απλοποίηση των διαδικασιών και η μείωση της γραφειοκρατίας, αφού φροντίζετε να δημιουργείτε νέες δομές, συμβούλιο, συλλογικά όργανα, επιτροπές, με αλληλοεπικαλύψεις αρμοδιοτήτων και με πληθώρα ηλεκτρονικών υπηρεσιών και ενημερώσεων, που, ουσιαστικά, η «χάρτινη» γραφειοκρατία μετατρέπεται σε ηλεκτρονική. Οι δε διατάξεις για τον έλεγχο της αυθαίρετης δόμησης δεν λύνουν το πρόβλημα που πραγματεύονται, αφού οι επίδοξοι παραβάτες θα γνωρίζουν, πως ότι κι αν κάνουν, στο μέλλον, θα μπορούν να το τακτοποιούν, με ένα νόμο σαν κι αυτόν, που έρχεται για πολλοστή ώρα, κάθε φορά από μια άλλη κυβέρνηση. Είναι σαφές ότι οι προτεινόμενες διατάξεις θα οδηγήσουν σε αδυναμία εφαρμογής του παρόντος. Και αυτό δεν το λέμε μόνο εμείς, αλλά και οι περισσότεροι εκ των εμπλεκομένων επαγγελματικών φορέων, κάποιους από τους οποίους ακούσαμε στη δεύτερη συνεδρίαση.

Για τα υπόλοιπα άρθρα και την τροπολογία, θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια.

Επίσης, θα ήθελα να πω στον κ. Υπουργό - ακούγοντας την τοποθέτησή του για μερικά άρθρα, τα οποία άλλαξε και άλλα τα άφησε ως έχουν -ξανακοιτάξτε αυτή τη δυνατότητα της συνεδρίασης με τηλεδιάσκεψη, γιατί το κρατήσατε μόνο για τις νησιωτικές περιοχές. Εμείς σας είπαμε, ότι αυτό θα λύσει πολλά προβλήματα, εάν το κάνετε για όλη τη χώρα, για το θέμα της απαρτίας και λοιπών δυσλειτουργιών. Έτσι, θα μπορέσει να μειωθεί ο χρόνος αναμονής και θα ανακουφιστούν πολλοί συμπατριώτες μας.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε. Το λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. θα τοποθετηθώ στα δύο τελευταία τμήματα του νομοσχεδίου και στην τροπολογία, παίρνοντας υπόψη, απ' όσα συγκράτησα και από τον κ. Υπουργό.

Στο τμήμα Δ’, για τα αυθαίρετα, που πραγματοποιήθηκαν μετά το 2011. Παρουσιάζετε το διαχωρισμό των προστίμων σε δύο κατηγορίες, ανάλογα με το μέγεθος και το είδος της παράβασης, σαν δίκιο, αλλά και φιλολαϊκό. Από τις διατάξεις, όμως, του νομοσχεδίου, προκύπτει σαφής στόχευση για απαξίωση της μικρής ιδιοκτησίας, με την απαγόρευση, π.χ. στο άρθρο 82, δικαιοπραξιών και κάθε μεταβίβασης ή σύστασης εμπραγμάτου δικαιώματος σε ακίνητο με αυθαίρετο κτίσμα, όπως μίσθωση, ασφάλιση του ακινήτου, κληρονομιά, αφού ακίνητα εργαζομένων με χαμηλά εισοδήματα που δεν μπορούν να αντεπεξέλθουν στη συνεχιζόμενη επιβάρυνση για τη ρύθμισή τους και τη συντήρησή τους, εντός νομικών πλαισίων.

Έτσι, θα εγκαταλείπονται στην τύχη τους με σοβαρές επιπτώσεις, τόσο στο λαϊκό εισόδημα μεσοπρόθεσμα τουλάχιστον και στο δομημένο περιβάλλον. Ήδη, έχει αρχίσει να φαίνεται με τη μη αποδοχή κληρονομιάς σε λαϊκά νοικοκυριά, αλλά και σε λίγους μήνες, σε τρεις μήνες περίπου από την 1/1/2018, το σύνολο των δανείων της πρώτης κατοικίας απελευθερώνεται πλήρως σε ό,τι αφορά και την πώληση. Παράλληλα με τις τράπεζες, ήδη πιάνουν δουλειά επενδυτικοί όμιλοι που έχουν αρχίσει να πιάνουν πόστα στην ελληνική αγορά διαβλέποντας και στην περίπτωση των κόκκινων δανείων, στα νέα πεδία κερδοφορίας, αφού ουσιαστικά διαλύεται, η όποια παρεχόμενη προστασία στην πρώτη κατοικία σχετικά με τα χρέη λαϊκών νοικοκυριών στις τράπεζες.

Απ' ό,τι φαίνεται, πάτε και αυτό να το εξυπηρετήσετε, αλλά και η διαδικασία επιβολής των αυστηρών κυρώσεων, προστίμων και κατεδαφίσεων, θα έλεγα ότι μας είναι γνωστή από τους προηγούμενους νόμους πως αντιμετωπίστηκαν και τα αποτελέσματα τα βλέπουμε σήμερα. Όμως, εσείς φτάνετε στο σημείο να επιτάξετε ουσιαστικά τις επιχειρήσεις κατεδαφίσεων, δηλαδή, δεν τους αφήνετε το περιθώριο να αρνηθούν ούτε στην εκτέλεση ή όχι μιας κατεδάφισης, αφού τους βάζετε πρόστιμα 6.000 έως 10.000 €. Να σας πω, όμως, δεν βάζουν και τέτοια πρόστιμα όταν δεν πληρώνουν τους εργαζόμενους, δηλαδή τα δεδουλευμένα τους.

Τώρα, για τα αυθαίρετα πριν από το 2011, ενώ επιβάλλετε φαινομενικά ελαφρύτερα παράβολα σε σύγκριση με τον προηγούμενο νόμο του 2013, δηλαδή από 500 € το κάνατε 250 βάζετε νέες αντικειμενικές τιμές ζώνης χαμηλότερες σε σχέση με τις προηγούμενες, αύξηση δόσεων από 60, σήμερα μας είπατε τις κάνετε 100. Ωστόσο, θεσμοθετείτε νέους μηχανισμούς που βλέπουν και πέρα από τις διαδικασίες της ρύθμισης. Δηλαδή, όλα αυτά αποτελούν μια σειρά ρυθμίσεις που στο σύνολό τους, έχουν ως αποτέλεσμα τη συνεχή αιμορραγία του λαϊκού εισοδήματος, υπερκαλύπτοντας έτσι τη διαφορά των μειώσεων από τα ελαφρότερα παράβολα που κάνετε και τα επικαλείστε, αφού ο ιδιοκτήτης επιβαρύνεται και από τη δημιουργία ταυτότητας κτιρίου με υποχρεωτική υποβολή στοιχείων μέσω εξουσιοδοτημένου μηχανικού και από μελέτη στατικής επάρκειας κ.λπ.. Ακόμα, έρχονται επιπλέον νέες εισφορές εξαγοράς ισοζυγίου επιφάνειας μέσω της μεταφοράς συντελεστή δόμησης, προκειμένου να εξαιρεθούν από την κατεδάφιση.

Όλα αυτά έρχονται να προστεθούν στα προηγούμενα που αναφέραμε, άρα, το νομοσχέδιο αυτό έχει και εισπρακτικό χαρακτήρα, όμως το άρθρο 96, κατηγοριοποιούνται οι περιπτώσεις αυθαιρέτων ανάλογα με το είδος, την ποσότητα υπέρβασης, τη χρονολογία κ.λπ.. Διαφοροποιείται ο συντελεστής υπέρβασης στον τρόπο υπολογισμού του προστίμου. Αφού αφαιρείται από τον υπολογισμό αυτό αυθαίρετες σοφίτες, υπόγεια σε κατοικίες, όπως μεζονέτες, βίλες κ.λπ., όμως, αν υπολογιζόταν η επιβάρυνση, τότε θα ξεπερνούσε το 100% του συντελεστή με ανάλογες συνέπειες στο πρόστιμο.

Δεν ακολουθείτε όμως την ίδια μεθοδολογία στα αυτοτελή υπόγεια των υποβαθμισμένων περιοχών που αυθαίρετα άλλαξαν χρήση, μετατράπηκαν σε κατοικία ή κατάστημα. Όχι μόνο δεν αντιμετωπίζονται με ελάφρυνση, όπως στις βίλες, αλλά αντίθετα έχουν πιο επιβαρυντικό συντελεστή για την υπέρβαση που εδώ ξεπερνάει το 100% , δύο μέτρα και δύο σταθμά, υπέρ των πλουσίων και κατά της φτωχολογιάς. Γι' αυτό είναι ταξική η πολιτική σας και ας λέτε ότι είναι φιλολαϊκή. Εμείς λέμε ότι κοροϊδεύετε.

Μάλιστα, είναι προκλητικό και εξοργιστικό ότι επιπλέον αυτής της διαφορετικής αντιμετώπισης έρχεται να προστεθεί και το άρθρο 100 με τον μειωμένο συντελεστή 0,30% στον υπολογισμό του ειδικού προστίμου για τα υπόγεια και τις σοφίτες που δεν αποτελούν αυτοτελή χώρο. Δηλαδή, μεζονέτες και βίλες. Ενώ πάλι για τους υπόγειους αυτοτελείς χώρους που άλλαξαν χρήση, η επιβάρυνση είναι 0,50%. Δηλαδή, μεγαλύτερη και εδώ.

Εξόφθαλμα, ποια προκύπτει υπέρμετρη επιβάρυνση που πλήττει κυρίως λαϊκά στρώματα που ζουν σε υποβαθμισμένες περιοχές, ενώ ευνοεί τα «play rooms» και τις σοφίτες των πλουσίων. Τσουβαλιάζετε μικρούς και μεγάλους στο γενικό, για να ευνοήσετε τους ευνοϊκά μεγάλους στο ειδικό.

Είναι, λοιπόν, ταξικό το νομοσχέδιο σας και ας λέει η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας ότι δεν είναι. Ζητάτε να ψηφίσουμε, αλλά βεβαίως δεν θα το ψηφίσουμε. Στα χαμηλά εισοδήματα, θέλει διαφορετικά. Δεν είναι το ίδιο η λαϊκή στέγη που την «πυροβολείτε», με τη στέγη των πλουσίων.

Στο άρθρο 103, στις μειώσεις προστίμων για ειδικές ομάδες. Αναστέλλετε την καταβολή δόσεων για δύο έτη στους μακροχρόνια ανέργους και στους δικαιούχους κοινωνικού επιδόματος αλληλεγγύης. Καλό είναι, καταρχήν. Τι γίνεται όμως αν παραμένει στην ίδια κατάσταση και πάνω από δύο χρόνια; Γιατί αυτό δεν το προβλέπετε; Όταν τα ίδια τα στοιχεία δίνουν ότι πάνω από το 70% των ανέργων είναι μακροχρόνια. Τι προβλέπει το κοινωνικό σας κράτος για αυτούς; Εμείς λέμε να το τροποποιήσετε, αυτός σας προτείνουμε.

Όμως, το άδικο και υλιστρικό αστικό κράτος φαίνεται και στο άρθρο 104 που αναφέρει ότι δεν επιστρέφονται χρηματικά ποσά κατά τον συμψηφισμό με παλιότερα πρόστιμα που έχουν καταβληθεί για το ίδιο ακίνητο και αυτό αποτελεί άρνηση και άδικη αντιμετώπιση για όσους έχουν καταβάλει παλιότερα υψηλότερα πρόστιμα.

Θα πρέπει εμείς λέμε να λειτουργήσει ο συμψηφισμός με απόλυτο και καθαρό τρόπο. Εάν προβλέπεται, ξεκαθαρίστε το. Υπάρχουν πολλές διαμαρτυρίες, το ξέρετε, το έχετε δεχτεί και εσείς.

Σε ό,τι αφορά το τμήμα Ε΄. Τώρα, να πω κάτι, για το Πράσινο Ταμείο, εδώ θα ήθελα να με ακούσετε κύριε Υπουργέ, γιατί κάτι είχατε δεσμευτεί. Κύριε Υπουργέ, όταν ξαναψηφιζόταν ο Πρόεδρος στο Πράσινο Ταμείο είχατε δεσμευτεί για μια τροπολογία, στην οποία είπατε ότι θα απαλλάξετε το Πράσινο Ταμείο από τον φόρο του 29%, περίπου το 1/3 τρίτο του ποσού που διαχειρίζεται το παίρνετε σαν φόρο. Σας λέμε, «να η ευκαιρία».

Τώρα, υπάρχουν ορισμένα άρθρα που εξυπηρετούν το κεφάλαιο στον κλάδο των ΑΠΕ, βεβαίως, δεν πρόκειται να τα ψηφίσουμε. Προωθείτε σε άλλα τον διαχωρισμό ΑΔΜΗΕ από ΔΕΗ, αλλά και ένα άρθρο για την ΔΕΔΔΗΕ και την ΔΕΗ. Βεβαίως, είναι εδώ αποκαλυπτικό για τον αντιεπιστημονικό χαρακτήρα αυτού του διαχωρισμού. Ουσιαστικά, δείχνει πως δραστηριότητες της Δ.Ε.Η. και της ΔΕΔΔΗΕ δεν διαχωρίζονται τεχνικά και παραγωγικά.

Ο διαγωνισμός, λοιπόν, που γίνεται δεν είναι σε παραγωγική, αλλά είναι σε οικονομική βάση και στόχος του διαχωρισμού είναι η προώθηση της απελευθέρωσης στην ενέργεια και στη δράση του κεφαλαίου. Στο άρθρο 139, εδώ, βεβαίως, χρειάζεται εκσυγχρονισμός και χωροθέτηση των κέντρων αποτέφρωσης νεκρών και το βλέπουμε θετικά, όμως πρέπει να το ξαναδείτε για να μην υπάρξει πρόβλημα, γιατί το άρθρο 48 που τροποποιείται δεν έχει παραγράφους. Θα σας πω κάποια μετά, έτσι ώστε, αφού προωθείται, να μη μείνει στα χαρτιά.

Με το άρθρο 144, το απαράδεκτο, μεταφέρονται ευθύνες γεωλογικών μελετών στις αποκεντρωμένες διοικήσεις που δεν διαθέτουν εμπειρία και προσωπικό, παραγνωρίζοντας το γεωλογικά ενιαίο της επικράτειας που δεν διαφοροποιείται κατ’ ανάγκη ανά περιφέρεια. Εμείς θεωρούμε ότι είναι ένα αντιεπιστημονικό άρθρο, με στόχο την ιδιωτικοποίηση των μελετών και την ευκολότερη και ταχύτερη έγκριση των μελετών που προωθεί το Κράτος σε όλα τα επίπεδα.

Με το άρθρο 146 προωθείται, «με τα χίλια», το τουριστικό κεφάλαιο για τουριστικές εγκαταστάσεις, όμως αξιοποιώντας προηγούμενο νομικό καθεστώς. Δηλαδή, παρακάμπτεται το π.δ.289/2011 και οι τουριστικές εγκαταστάσεις προχωρούν με βάση το προ ισχύον καθεστώς. Η διάταξη αυτή, πραγματικά, είναι αποκαλυπτική για τον υποκριτικό χαρακτήρα της Κυβέρνησης όταν λέει ότι βάζει τάξη. Ουσιαστικά, αποδεικνύει πως, όποτε το νομοθετικό καθεστώς εμποδίζει τη δράση του κεφαλαίου, τόσο το χειρότερο για το νομικό καθεστώς.

Στο άρθρο 147, για το Αμύνταιο και τους Αναργύρους, αυτοί οι άνθρωποι, για τα ακατοίκητα αυτά που υποχρεωτικά εγκατέλειψαν, πληρώνουν ΕΝΦΙΑ. Είναι δυνατόν; Είναι πέρα για πέρα άδικο. Επίσης, μέχρι να οριστικοποιηθεί η μετεγκατάσταση, θα πάρουν την επιδότηση ενοικίου που πρέπει να πάρουν; Πρέπει να το ξεκαθαρίσετε. Θα πάρουν αποζημίωση οι μικρομαγαζάτορες και οι κτηνοτροφικές μονάδες; Πού θα πάνε αυτοί; Δηλαδή, χρειάζεται περισσότερη και μεγαλύτερη βοήθεια.

Όσο αφορά την τροπολογία, πρόκειται για συνολικές διευθετήσεις. Εμάς μας προβληματίζει κυρίως η παράγραφος 6, η οποία δίνει τη δυνατότητα έκδοσης οικοδομικής άδειας με το προηγούμενο πολεοδομικό καθεστώς. Εδώ δημιουργεί ερωτήματα χαριστικής ρύθμισης, μήπως εξυπηρετούνται συγκεκριμένα συμφέροντα. Είναι δηλωτικό το τελευταίο εδάφιο, το οποίο μοιάζει με φωτογραφικό. Ουσιαστικά και αυτό το νομοσχέδιο επιβεβαιώνει ότι η αυθαίρετη δόμηση δεν είναι φυσικό φαινόμενο, αλλά έχει να κάνει με τον καπιταλιστικό τρόπο παραγωγής και ανάπτυξης, σύμφωνα με τον οποίο η γη θεωρείται εμπόρευμα.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Λαζαρίδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Δεν μπορώ να αφήσω ασχολίαστη την κριτική την οποία κατέθεσε η Ν.Δ., μέσα στα πλαίσια της στείρας αντιπολίτευσης την οποία ασκεί. Έψαξα και είδα αυτό που κατήγγειλε, ότι κινδυνεύει να αποχωρήσει κάποιος επενδυτής και εννοούσε την Blackrock, η οποία είναι μια κατασκευαστική που πρόκειται να κατασκευάσει ένα εμπορικό κέντρο. Εμείς οι μηχανικοί από το 2009 μείναμε χωρίς αντικείμενο, γιατί η Ν.Δ. και το ΠΑ.ΣΟ.Κ., που κυβέρνησαν αυτόν τον τόπο, επέλεξαν να πλήξουν τις κατασκευές και τους εμπόρους, δηλαδή όλα αυτά τα κλειστά μαγαζιά.

Τώρα δείχνουν ενδιαφέρον για τους ξένους επενδυτές και ορθώς δείχνουν, οι οποίοι έρχονται να επενδύσουν με αυτή την κυβέρνηση, γιατί νιώθουν ασφάλεια και ότι πραγματικά θα μπορέσουν να επενδύσουν. Αλλά, έπρεπε αυτές οι κυβερνήσεις όταν φωνάζαμε τότε όλοι οι μηχανικοί και λέγαμε ότι δεν έπρεπε να πλήξετε τον κλάδο των κατασκευών, έλεγαν και η ΝΔ και το ΠΑΣΟΚ ότι θα πρέπει να στραφούμε σε τομείς παραγωγικούς. Ούτε οι κατασκευές είναι παραγωγικές ούτε το εμπόριο, επομένως, το ενδιαφέρον τους είναι καθαρά υποκριτικό. Όπως το ίδιο το ενδιαφέρον αυτών των δύο κομμάτων και κυρίως της ΝΔ γιατί ήταν πιο επιθετική σε αυτή την τοποθέτηση είναι υποκριτικό και για την Δυτική Μακεδονία.

Τοποθετήθηκε ο συνάδελφος από την ΝΔ και αμφισβήτησε το ενδιαφέρον της κυβέρνησης για τη Δυτική Μακεδονία. Ξέρετε το ενδιαφέρον της ΝΔ, μεγιστοποιείται όταν επιζητά τη δημιουργία εντυπώσεων, όταν πρόκειται να ασχοληθεί με την ουσιαστική ελάφρυνση των προβλημάτων των πολιτών απουσιάζει. Θα σας εξηγήσω τι εννοώ, εδώ έχω την απόφαση από τη λαϊκή συνέλευση που έγινε με τον Περιφερειάρχη Δυτικής Μακεδονίας. Σε αυτή την συνέλευση, στα πρακτικά αναφέρει ποιοι ήταν παρόντες, ήταν οι Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ, ο Περιφερειάρχης, ο Αντιπεριφερειάρχης, δήμαρχοι κλπ, απούσα η ΝΔ. Αφού ενδιαφέρεται τόσο πολύ γιατί δεν έδωσε το παρόν εκεί, να καταθέσει και τις απόψεις της;

Εμείς με τους συναδέλφους από το ΣΥΡΙΖΑ, συνυπογράφουμε και πρόκειται να καταθέσουμε και μια τροπολογία με βάση τις αποφάσεις αυτές της λαϊκής συνέλευσης. Επομένως, κάποια στιγμή πρέπει να λάβει τέλος αυτή η υποκριτική συμπεριφορά των συναδέλφων της Ν.Δ. γιατί, αν ήθελε κανείς να χαρακτηρίσει αυτή τη συμπεριφορά της Ν.Δ. της στείρας αντιπολίτευσης, θα μπορούσε να τη χαρακτηρίσει σαν μια αέναη επαναλαμβανόμενη κίνηση πολιτικού αυτισμού. Εντωμεταξύ, πηγαίνει από ήττα σε ήττα διαρκώς.

Το ότι είναι σε θετική κατεύθυνση το παρόν νομοσχέδιο το έχουμε συζητήσει και το έχουμε τονίσει, κύριε Υπουργέ, κυρία Πρόεδρε, και στις δύο συζητήσεις που είχαμε στις επιτροπές, αλλά το ίδιο τόνισαν και οι φορείς στη συντριπτική τους πλειοψηφία. Η μέριμνα, η πρόληψη και η προστασία του περιβάλλοντος, αλλά και η αντιμετώπιση της γραφειοκρατίας, σε ό,τι έχει να κάνει με τις αδειοδοτήσεις, θα σταθεί αρωγός στην αναβάθμιση και την προστασία των μικρών και μεγάλων πόλεων, απέναντι στην κάθε μορφής πολεοδομική αυθαιρεσία. Για τους λόγους αυτούς εργάζεται η Επιτροπή και όλα τα κόμματα, με τις επισημάνσεις μας, να βελτιώσουμε κατά το δυνατόν τις διατάξεις του νομοσχεδίου.

Σε αυτήν την κατεύθυνση, πολύ σημαντική κρίνεται η συμβολή των φορέων που εκλήθησαν στη δεύτερη συνεδρίαση και κατέθεσαν τις προτάσεις τους, βάσει των οποίων συζητήσαμε κάποιες αλλαγές στην τρίτη συνεδρίαση, προκειμένου το νομοσχέδιο να επιτύχει ακόμη πιο εύκολα το στόχο του, δηλαδή να καινοτομήσει, να λύσει παθογένειες που υπάρχουν μέχρι σήμερα, μέσω της αποτελεσματικής εφαρμογής του νόμου από τα αρμόδια όργανα.

Το νομοσχέδιο θεσμοθετεί μια σειρά από νέα εργαλεία για την αποτελεσματικότερη αντιμετώπιση των αναγκών που προκύπτουν από την ανάγκη για ανάπτυξη των πολεοδομικών συγκροτημάτων. Αυτό που πρέπει να εξασφαλιστεί είναι ένα ξεκάθαρο πλαίσιο, βάσει του οποίου θα δίνονται κατευθυντήριες στους υπαλλήλους της Κεντρικής ή Περιφερειακής Διοίκησης, να επιλύουν τα ζητήματα των πολιτών. Εδώ θα κάνω μια παρένθεση. Θα πρέπει να σταθούμε με προσοχή στον τρόπο με τον οποίο λειτουργούν οι αποκεντρωμένες, γιατί οι αποκεντρωμένες συνεχίζουν να βαδίζουν με ρυθμούς χελώνας και, αντί να βοηθούν στα έργα για τα οποία κατατίθενται φάκελοι και ζητούν έγκριση, κωλυσιεργούν, με αποτέλεσμα να έχουμε αδικαιολόγητες καθυστερήσεις.

Θα φέρω ένα παράδειγμα, μια μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων στην αποκεντρωμένη, γενικά μέσο όρο σε όλη την Ελλάδα μπορεί να διαρκέσει έως οκτώ μήνες μέχρι να πάρει την έγκριση, στην Κεντρική Μακεδονία οι οκτώ μήνες μπορεί να φτάσουν τα δύο χρόνια. Όπως αντιλαμβάνεστε, πράγματι, οι αποκεντρωμένες χρειάζονται προσοχή, διότι λειτουργούν αποτρεπτικά στον τομέα των επενδύσεων. Η δημιουργία νέων συλλογικών οργάνων σε επίπεδο περιφέρειας αντιμετωπίζει το πρόβλημα της συσσώρευσης των υποθέσεων, όπως η σύσταση Διεύθυνσης Ελέγχου Δομημένου Περιβάλλοντος και Εφαρμογής Χωρικού Σχεδιασμού, το λεγόμενο Παρατηρητήριο που συντάσσει ετήσιες εκθέσεις προς τον Υπουργό Περιβάλλοντος, εντοπίζουν όλες τις καθυστερήσεις, τις παθογένειες, καθώς και τις λειτουργίες στην εξέλιξη του πολεοδομικού σχεδιασμού.

Αναφορικά με το πλαίσιο δόμησης προτείνεται, η δημιουργία τριών κατηγοριών τρόπου έκδοσης αδειών με βασική επιδίωξη την ελαχιστοποίηση του χρόνου αναμονής με σημαντικότατο στοιχείο του νομοσχεδίου, το διαχωρισμό των Υπηρεσιών Ελέγχου, που είναι τα Παρατηρητήρια από τις υπηρεσίες αδειοδότησης.

Επίσης, θεσπίζεται η ηλεκτρονική διαδικασία υποβολής ελέγχου και έκδοσης των οικοδομικών αδειών, πάρα πολύ σημαντικό, από τους δήμους, οι οποίοι με τη δημιουργία ηλεκτρονικής πολεοδομικής ταυτότητας θα εισφέρουν στοιχεία για την παρακολούθηση των αδειών διαδικασιών χωρικού σχεδιασμού. Μετά τη διενέργεια ελέγχου συντάσσεται από τους Ελεγκτές Δόμησης πόρισμα, ενώ εισάγεται ο θεσμός της ηλεκτρονικής ταυτότητας κτηρίου με σκοπό τον δια βίου έλεγχο των κτηρίων. Υποχρέωση για εισαγωγή στο θεσμό της ηλεκτρονικής ταυτότητας έχουν τα νέα κτήρια όσα μεταβιβάζονται ή όσα αποκτούν νέα οικοδομική άδεια, σημαντικό μέτρο για να σταματήσουν επιτέλους οι περιπτώσεις μεταβίβασης των αυθαιρεσιών.

Σημαντικό μέτρο, όσον αφορά στις τοπικές κοινωνίες, η δημιουργία της ηλεκτρονικής πολεοδομικής ταυτότητας δήμου, όπου κάθε δήμος καταχωρεί τους κοινόχρηστους ή αδόμητους χώρους του και προβλέπεται η διασύνδεση με το Εθνικό Κτηματολόγιο, το Εθνικό Δασολόγιο κ.λπ. Διότι, θα λειτουργεί, ως βασική πηγή ενημέρωσης για την εξέταση των αναπτυξιακών δυνατοτήτων των ακινήτων και θα αποφευχθούν περιπτώσεις άναρχης δόμησης, όπως αυτές που ανέφερα στην προηγούμενη συνεδρίαση, περιπτώσεων κυρίως, στις μεγαλύτερες πόλεις Αθήνα, Θεσσαλονίκη, Ηράκλειο κ.λπ., όπου οι επεκτάσεις στο σχέδιο ήταν από ανύπαρκτες έως ελάχιστες και κατά συνέπεια, οι πολίτες έπρεπε από μόνοι τους να τακτοποιήσουν τις ανάγκες τους.

Αυτό είχε ως αποτέλεσμα την αυθαίρετη δόμηση, δηλαδή δομούσαν αυθαίρετα και στη συνέχεια ερχόταν η πολιτεία και ενέτασσε στο σχέδιο πόλεως αυτές τις περιοχές και για αυτό βλέπουμε σχέδια πόλεως με στενούς δρόμους, χωρίς κοινόχρηστους χώρους κ.λπ.

Στο Κεφάλαιο Β’, εισάγονται όμως, καινοτόμες διαδικασίες για την καταπολέμηση της αυθαίρετης δόμησης με την ηλεκτρονική εισαγωγή και αποθήκευση των δεδομένων, που αφορούν στην πορεία του αυθαίρετου από τον εντοπισμό του, έως και την κατεδάφισή του, κάτι που ευελπιστούμε να σταματήσει την κατάσταση που περιγράψαμε.

Σε συνέχεια του ως άνω μέτρου και στο Κεφάλαιο Γ’, προβλέπονται αυστηρές ποινικές κυρώσεις για τους εμπλεκόμενους εργολάβους, μεταφορείς υλικών και μηχανικούς, στην ανέγερση αυθαίρετου και δίνονται κάποιες διευκολύνσεις στους εμπλεκόμενους σε τυχόν εθελούσια κατεδάφιση αυθαιρέτου κτίσματος με σημαντικές μειώσεις στα πρόστιμα. Ενώ για αυθαίρετα μετά το 2011, αυστηρά αυξάνονται τα πρόστιμα ανέγερσης στο 100% της αντικειμενικής αξίας τους και τα πρόστιμα διατήρησή τους αυξάνονται σε 50%, σε μια προσπάθεια έγερσης εμποδίων σε νέα αυθαίρετα κτίσματα.

Στο Κεφάλαιο Ε’, χαιρετίζουμε τις ευεργετικές εξαιρέσεις για ακίνητα του δημοσίου των ΟΤΑ, των θρησκευτικών χώρων, των παραδοσιακών οικισμών, των διατηρητέων και άλλων κτηρίων που με το κατάλληλο αντίτιμο θα συνεχίσουν το έργο που επιτελούν, επιλύοντας ένα ζήτημα ετών.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αυτό που πρέπει να εξασφαλιστεί, είναι η τοποθέτηση ειδικών στις αρμόδιες θέσεις και αναφέρομαι στις περιφέρειες, οι οποίες καλούνται να εναρμονιστούν με το νέο πλαίσιο και να συνεχίσουν να επιτελούν το ουσιαστικό τους έργο με επιτυχία και προς όφελος της ορθής και περιβαλλοντικής και δημόσιας και αστικής δόμησης, προς όφελος όλων μας, προς όφελος της περιφερειακής ανάπτυξης, άρα και εν συνόλω της ανάπτυξης της χώρας. Οι Ανεξάρτητοι Έλληνες, στηρίζουμε το παρόν νομοσχέδιο, γιατί πιστεύουμε ότι είναι προς τη σωστή κατεύθυνση. Κυρία Πρόεδρε και θα ήθελα να κλείσω με μια τελευταία φράση.

Κύριε Υπουργέ, θα ήθελα να δούμε με ευαισθησία και το θέμα των μεταβιβάσεων ακινήτων, γιατί πραγματικά απαιτούνται μια σειρά από έγγραφα, τα οποία λειτουργούν, ως αποτρεπτικός παράγοντας στη μεταβίβαση ακινήτων και στόχος μας είναι η τόνωση και πάλι της αγοράς ακινήτων. Σας ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε.

Σε ό,τι αφορά τους Δασικούς Χάρτες, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είχα τοποθετηθεί στην περασμένη συνεδρίαση, είμαι θετικός και άλλωστε, το είχα πει δύο φορές και το είχα ζητήσει και εγώ, να παραταθεί η προθεσμία για τους Δασικούς Χάρτες.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αμυράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Βέβαια, μια που μίλησε ο συνάδελφος κ. Λαζαρίδης για τους Δασικούς Χάρτες, θα θέλαμε να μας πείτε, εάν θα δοθεί παράταση ή δεν θα δοθεί.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΣΤΑΘΑΚΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Για ποιο λόγο;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Εντάξει.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΣΤΑΘΑΚΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Οι παρατάσεις κάποτε τελειώνουν.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ωραία, σωστό είναι αυτό που λέτε, ότι οι παρατάσεις κάποτε πρέπει να έχουν ένα τέλος και συμφωνώ με αυτό.

Και μέσω του νομοσχεδίου αλλά και γενικότερα, νομίζω, ένα από τα βασικά μας καθήκοντα, είναι, να αποτρέψουμε με όποιον νομοθετικό τρόπο μπορούμε, αλλά και πραγματικό, τη νέα γενιά αυθαιρέτων. Πρέπει να έχουμε φθάσει σε ποια γενιά τώρα; Στην 28η γενιά αυθαιρέτων, εν έτη 2017; Πάντως, κάπου εκεί είμαστε.

Στο νομοσχέδιο υπάρχουν πολύ καλές διατάξεις και αυτό το είπα και στις προηγούμενες Επιτροπές. Εμένα, όμως, ο βασικός μου φόβος, είναι, να μην μείνουν απλά ωραίες διατάξεις και κενό γράμμα και δεν εφαρμοστούν. Το άγχος και ο φόβος μου για την μη εφαρμογή τους, είναι, διότι πολλές από αυτές και για την υλοποίησή τους παραπέμπονται σε μελλοντικές Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις και τα λοιπά και χωρίς σαφή χρονοδιαγράμματα.

Άρα, αυτή είναι η πρώτη μου τοποθέτηση.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):Έβαλε εξάμηνο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Έβαλε εξάμηνο, ωραία.

Τώρα, κύριε Υπουργέ, μια επιτακτική ανάγκη, είναι, να κωδικοποιηθεί επιτέλους η Πολεοδομική Νομοθεσία σε ένα νόμο. Να υπάρχει η ασφάλεια δικαίου και ασφάλεια στον πολίτη και τον συναλλασσόμενο με τη Δημόσια Διοίκηση, για το «πού πατάει, που βρίσκεται» και ποιο είναι το μέλλον και εν πάση περιπτώσει, ποιος είναι ο προγραμματισμός της δικής του περίπτωσης.

Θεωρώ πολύ σημαντικό ότι εισάγονται ηλεκτρονικά μέσα για την εποπτεία της εφαρμογής του νόμου, είναι πολύ σημαντικό αυτό, αλλά και για τον έλεγχο τυχόν πολεοδομικών παραβάσεων.

Δεν κατάλαβα για ποιο λόγο δεν θα θέλετε να επεκταθεί η τηλεδιάσκεψη και πέραν των νησιών; Όπως, στη Μακεδονία, τη Θράκη και τα λοιπά. Επάνω σε αυτό το θέμα, θα ήθελα μια απάντηση.

Επίσης, θα έλεγα ότι πρέπει να υπάρξει, άμεση εκτίμηση και μελέτη του κόστους λειτουργίας της κάθε Επιτροπής;

Θα θέλαμε να γνωρίζουμε, περίπου, ποιο είναι το κόστος και ποιο είναι το αποτέλεσμά τους. Δηλαδή, μιλάμε, για αυτές τις 150 νέες οργανικές μονάδας. Επίσης, ποιο είναι το ισοζύγιο τους;

Πιστεύω ότι εάν η ελληνική πολιτική - να το πω έτσι - σκηνή δώσει τα σωστά μηνύματα προς τους υποψήφιους, εν δυνάμει και στο μυαλό τους μελλοντικούς αυθαιρετούχους, ότι «έως εδώ και μη παρέκει», εκεί θα είναι η μεγαλύτερη προσφορά που μπορεί να γίνει, για να πάψουμε επιτέλους «να βιάζουμε» το φυσικό περιβάλλον, τις πόλεις μας, τις γειτονιές μας.

Εμείς, όπως σας έχω πει, ψηφίζουμε θετικά και στην τροπολογία επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστούμε πολύ, ήσασταν συνοπτικός και περιεκτικός, όπως πάντα. Το λόγο έχει ο κ. Ξυδάκης.

ΝΙΚΟΣ ΞΥΔΑΚΗΣ: Εγώ, θα ήθελα να απευθύνω μια γενικότερη πολιτική παρατήρηση στην πολιτική ηγεσία του Υπουργείου, σε ένα νομοσχέδιο, το οποίο φιλοδοξεί και νομίζω ότι θα «περπατήσει» και θα βάλει μια τάξη «σε ένα πράγμα» που δεν συμμαζεύεται εύκολα. Είναι ένας φόβος και μια επιφύλαξη βασισμένη στην εμπειρία, στο πώς εφαρμόζεται όλη αυτή η νομοθεσία. Μια εμπειρία που προέρχεται κυρίως από μια πολυετή παρατήρηση και ανάμειξη στο Αρχιπέλαγος στις Κυκλάδες. Η δική μου εμπειρία είναι ότι δεν εφαρμόζεται τίποτα. Αυτή τη στιγμή οι ναυαρχίδες του ελληνικού τουρισμού, η Μύκονος, η Σαντορίνη, η Πάρος έχουν μετατραπεί κατά όψιν σε Λας Βέγκας και κατ' ουσίαν σε Ζωνιανά. Πολεοδομικά δεν ισχύει τίποτα. Θα σας δώσω μόνο δύο, τρία νούμερα. Στη Μύκονο εκκρεμούν 1.500 καταγγελίες για αυθαίρετα. Δεν έχει εξεταστεί ούτε ένας φάκελος. Το πολεοδομικό γραφείο Μυκόνου, το οποίο τελεί υπό κατάργηση, ανοίγει 10.00΄ – 13.00΄ δύο φορές την εβδομάδα. Η οικοδομική δραστηριότητα στη Μύκονο είναι οργιώδης, όσο πουθενά αλλού στην Ελλάδα. Στη διάρκεια του περασμένου χειμώνα οι οικοδομές, οι οποίες ανεγέρθησαν είναι εκατοντάδες. Καμία αυτοψία, πουθενά, τίποτε. Εισήχθησαν δεκάδες ή και εκατοντάδες βαρέα οχήματα για να εξυπηρετηθεί αυτή η δραστηριότητα. Δεν υπάρχει κανένας έλεγχος. Οι δε έντιμοι μηχανικοί που θέλουν να κάνουν τη δουλειά τους δεν μπορούν να την κάνουν.

Γνωρίζω ότι δεν είναι αρμοδιότητα του Υπουργείου Περιβάλλοντος, είναι κατ' αποκλειστικότητα στα πολεοδομικά γραφεία των Καλλικρατικών Δήμων και η επιθεώρηση στις Περιφέρειες κ.λπ.. Στην πραγματικότητα όμως είναι σαν η κεντρική κυβέρνηση να έχει αφήσει αυτή την αρμοδιότητα - και ορθώς αποκέντρωση κάνουμε- αλλά σαν να μην γνωρίζει ούτε ο νομοθέτης ούτε η κεντρική κυβέρνηση τις ιδιομορφίες της νησιωτικότητας, τις ιδιομορφίες της εκρηκτικής οικονομικής δραστηριότητας εστιακά σε ορισμένα νησιά και αντιμετωπίζει φερ΄ ειπείν τη Μύκονο ή τη Σαντορίνη σαν να είναι η Κίμωλος ή ένα νησάκι ακατοίκητο ή ημικατοικημένο με 50 ανθρώπους. Η οικονομική δραστηριότητα σε αυτά τα νησιά… τι να σας πω; Η Μύκονος των δέκα χιλιάδων κατοίκων υποδέχεται δυόμισι εκατομμύρια τουρίστες. Οι υποδομές τελούν υπό κατάρρευσης, αλλά το θέμα μας είναι η δόμηση.

Νομίζω ότι θα πρέπει σε συνεννόηση με το Υπουργείο Εσωτερικών να δοθεί μια λύση, διότι τα πολεοδομικά γραφεία των Καλλικρατικών Δήμων είτε υπολειτουργούν είτε στη Μύκονο, βρίσκεται υπό κατάργηση, μεταφέρεται στη Σύρο. Ξέρετε τι θα γίνει; Τι μας λέει το παρελθόν; Ο διευθυντής και ο υποδιευθυντής του πολεοδομικού γραφείου της Σύρου τις περασμένες δύο δεκαετίες βρίσκονται στις φυλακές Χίου με 16 χρόνια φυλακή, το μεγαλύτερο σκάνδαλο πολεοδομικής διαφθοράς. Δεν λέω ότι θα ξαναγίνει, αλλά ας φυλάμε τα ρούχα μας. Νομοθετούμε, σχεδιάζουμε με γνώμονα το μέλλον, με γνώμονα τη δικαιοσύνη και την ορθή ανάπτυξη, αλλά αυτή τη στιγμή στα νησιά των Κυκλάδων, που είναι βιτρίνες και δυστυχώς είναι μοντέλα ανάπτυξης για τον τουρισμό είναι η πλήρης ανομία. Ο καθένας κάνει ό,τι θέλει.

Για διάσημους επιχειρηματίες σε διάσημες παραλίες, που τις ξέρουμε όλοι, τα πρόστιμα είναι 1,5 εκατ., 1,8 εκατ., είναι στα συρτάρια των δημάρχων που φοβούνται καν να τα καταλογίσουν και δεν θα εισπραχθούν και ποτέ και τίποτε δεν θα κατεδαφιστεί. Οι μεγάλες επιχειρήσεις κλείνουν τις παραλίες. Όλες οι παραλίες είναι κλειστές στη Μύκονο πλην μιας, στην οποία ένας μεγάλος επιχειρηματίας έχει βίλα και τηρείται ο νόμος, το 30% ελεύθερο. Κανείς δεν ξέρει ποιος νοικιάζει ποια παραλία και το λέω αυτό όχι γιατί είναι του Υπουργείου Περιβάλλοντος, αλλά έχει και το Υπουργείο Περιβάλλοντος έναν γενικό σχεδιασμό, είναι η κεντρική κυβέρνηση. Αν μεταφερθεί η στρατηγική, η πολιτική μέριμνα, όλο στην περιφερειακή διοίκηση χωρίς η περιφερειακή διοίκηση να έχει ούτε τους μηχανισμός και δυστυχώς ούτε τη βούληση -είναι εμπλεγμένη- πάμε κάπου αλλού.

Υπ' όψιν σαν πολιτική σκέψη, δεν ξέρω πώς μπορεί να εμφανιστεί αυτή η σκέψη σε αυτό το νομοσχέδιο, το οποίο προσπαθεί να ρυθμίσει πάρα πολλές εκκρεμότητες και πάρα πολλούς σκελετούς, αλλά δυστυχώς η κατάσταση είναι αυτή και δυστυχώς το Υπουργείο Εσωτερικών θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη κάθε προβληματισμό και κάθε σχεδιασμό του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Χωροταξίας. Δεν είναι δυνατόν, να νομοθετούμε αλλιώς γενικά με άξονα δεκαετιών, πολλών ετών μπροστά για το περιβάλλον και το δομημένο περιβάλλον και στη διοίκηση να μη μπορούμε να φτιάξουμε μηχανισμούς που να εφαρμόσουν αυτή την πολιτική. Ευχαριστώ που ακούσατε την γκρίνια μου.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντινέας.

ΠΕΤΡΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΕΑΣ: Θα ήθελα να διατυπώσω μια γενική παρατήρηση. Το νομοσχέδιο βάζει πέντε τομείς. Ο πρώτος είναι η καινοτομία με τις τηλεδιασκέψεις. Ο δεύτερος είναι η προστασία του περιβάλλοντος και της δόμησης. Ο τρίτος είναι η απλοποίηση που τόσα χρόνια φωνάζουμε στα νομοθετήματα. Ο τέταρτος και ο πέμπτος τομέας είναι μια σεισάχθεια που δημιουργείται απέναντι στα πρόστιμα υπέρ των κοινωνικών ομάδων. Θα συμφωνήσω και με το συνάδελφό μου κ. Ξυδάκη, ότι εμείς μπορεί να νομοθετούμε και οι περισσότεροι να συμφωνούμε, όμως υπάρχει ένα κενό ανάμεσα στην εκάστοτε κυβέρνηση και στον α΄ και β΄ βαθμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Δεν μπορούμε να νομοθετούμε, η Τοπική Αυτοδιοίκηση για κομματικούς λόγους να μην εφαρμόζει τις καινοτομίες των νόμων και τις τροποιήσεις που φέρνει η Κυβέρνηση αυτή τη στιγμή. Ευελπιστούμε να βρεθεί αυτός ο μηχανισμός, ώστε να είναι πιο απλούστερα τα πράγματα προς όφελος των πολιτών, του περιβάλλοντος και όλων μας. Ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Ουρσουζίδης.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΟΥΡΣΟΥΖΙΔΗΣ: Δεν θα επαναλάβω ζητήματα που, ήδη, έχουν ακουστεί. Θα είμαι σύντομος. Δημιουργήθηκε μια τεράστια γενιά αυθαιρέτων, η οποία αντιμετωπίστηκε -και ορθά αντιμετωπίστηκε - το 2011 από την πολιτεία, η οποία, ουσιαστικά, έκανε μια άτυπη συμφωνία με τους πολίτες να καταγραφούν τα αυθαίρετα, να πληρωθεί κάποιο τίμημα προκειμένου να νομιμοποιηθούν. Σε αυτή τη διαδικασία μπήκαν πάρα πολλοί πολίτες. Αναφέρομαι στην συντριπτική πλειοψηφία των ανθρώπων που κάλυψαν έναν ημιυπαίθριο χώρο προκειμένου να στεγάσουν τις οικογενειακές ανάγκες. Δεν αναφέρομαι στα παραδείγματα που προηγουμένως ειπώθηκαν από τον κ. Ξυδάκη και είναι μια άλλη κατηγορία αυθαιρέτων.

Αυτοί, λοιπόν, οι άνθρωποι και όσοι κατάφεραν να ανταποκριθούν στις οικονομικές απαιτήσεις είναι σήμερα νόμιμοι. Κάποιοι, όμως, δυσκολεύτηκαν. Έρχεται τώρα αυτός ο νόμος και θεσπίζει ακόμη πιο ευεργετικές διατάξεις σε σχέση με την αποπληρωμή των προστίμων, ακόμα και την προκαταβολή που πληρώνουν ως παράβολο. Κάποιοι από τους πρώτους που έχουν ενταχθεί στο νόμο δεν είχαν τη δυνατότητα να ανταποκριθούν. Είναι αυτονόητο. Γνωρίζω ότι έχει γίνει μια πρόβλεψη γι’ αυτούς να ενταχθούν στις ευεργετικές διατάξεις, αυτού του νόμου, σε ό,τι αφορά τις εκκρεμείς οικονομικές υποθέσεις λόγω αδυναμίας καταβολής. Διαφορετικά νομίζω θα ήταν πάρα πολύ άδικο γι’ αυτούς τους ανθρώπους, οι οποίοι προσήλθαν, δήλωσαν το αυθαίρετο και δεν μπόρεσαν να ανταποκριθούν για λόγους της οικονομικής κατάστασης που απορρέει σαν συνέπεια στην χώρα.

Πέραν αυτού, θα ήθελα να κάνω μια μικρή αναφορά σε ό,τι αφορά τη διαδικασία ελέγχου των κατασκευών. Πέρα από το ότι οι μηχανικοί αναλαμβάνουν μια πολύ μεγάλη ευθύνη απέναντι στο περιβάλλον, αλλά και στους πελάτες τους, είναι και ευθύνη των ιδιοκτητών να προστατεύσουν την περιουσία τους από πιθανή ηθελημένη ή μη αστοχία στη φάση της κατασκευής στο να ζητάνε από τους μηχανικούς τους να προβαίνουν στην προ έγκριση της δόμησης. Άρα, λοιπόν, πρέπει να γίνει κατανοητό και ευρέως γνωστό ότι οι διαδοχικές αυτοψίες που γίνονται μέσω των ελεγκτών δόμησης από τον προηγούμενο πολύ καλό νόμο αποδίδει.

Ένας νόμος, ο οποίος δεν ψηφίστηκε από εμάς, αλλά από προηγούμενες κυβερνήσεις. Είμαι ο ίδιος μηχανικός και διαπιστώνω ότι είμαστε πολύ πιο προσεκτικοί σε σχέση με το παρελθόν. Εξάλλου και μόνο το γεγονός ότι δημιουργήθηκαν εκατομμύρια αυθαίρετα με την προηγούμενη νομοθεσία, αυτό αποδεικνύει την αλήθεια του λόγου μου. Άρα, λοιπόν, ενημέρωση. Οι πολίτες υποψήφιοι κατασκευαστές μπορούν να εμπιστευτούν το μηχανικό τους ή να απαιτήσουν το μηχανικό τους να προβεί σε μια προέγκριση δόμησης και να θυσιάσουν ένα μήνα τους από τον χρόνο έναρξης των εργασιών.

Θα ήθελα να αναφερθώ στο υπόμνημα, το οποίο κατέθεσε ο Σύλλογος Ελλήνων Αρχαιολόγων. Είναι αυτονόητο ότι η πολιτιστική κληρονομιά είναι μια ανεκτίμητη αξία για τη χώρα και όσο περνούν τα χρόνια αυτή η αξία μεγαλώνει.

Είναι αυτονόητο, επίσης, ότι θα πρέπει το Υπουργείο Πολιτισμού να έχει τον κυρίαρχο ρόλο σε αυτά τα ζητήματα και ειδικά σε αυθαίρετες κατασκευές εντός αρχαιολογικών χώρων, μια έννοια, η οποία είναι αδιανόητη, διότι δεν μπορώ να φανταστώ, πως μέσα σε έναν αρχαιολογικό χώρο μπορεί να συμβεί να χτίσει κάποιος κάτι αυθαίρετα, αλλά εν πάση περιπτώσει γνωρίζω ότι όμορες χρήσεις, οι οποίες έχουν εγκατασταθεί πλησίον αρχαιολογικών μνημείων παραβαίνουν τη νομοθεσία. Εκεί πράγματι πρέπει να έχει τον κυρίαρχο λόγο το Υπουργείο Πολιτισμού και τα αρμόδια όργανα που έχει συστήσει γι' αυτό το λόγο.

Όμως, από την άλλη πλευρά, ζητούν με το υπόμνημά τους να εξαιρεθούν οι αρχιτεκτονικές επιτροπές. Δεν είμαι αρχιτέκτονας, αλλά πολιτικός μηχανικός. Όμως, αναγνωρίζω στους αρχιτέκτονες ότι και γνώμη έχουν και επιβάλλεται να την πουν και ας προκύψει μετά σε ένα άλλο επίπεδο η τελική απόφαση από το Υπουργείο Πολιτισμού. Όμως, δεν μπορείς να τους εξαιρέσεις, δεν γίνεται. Δεν μπορείς να υποκαταστήσεις το έργο τους.

Σε ό,τι αφορά την κήρυξη των αρχαιολογικών χώρων και στην αρμοδιότητα που πρέπει να έχει το Υπουργείο Πολιτισμού, επίσης, είναι αυτονόητο ότι πρέπει έτσι να έχουν τα πράγματα, όμως, δεν μπορείς να ζητάς από τον πολίτη να σέβεται κάτι, το οποίο δεν το γνωρίζει εκ των προτέρων. Άρα, πρέπει να στρωθούν στη δουλειά, να αποτυπώσουν ηλεκτρονικά αυτά τα κτίσματα που τους ενδιαφέρουν και εφόσον προκύψει αυτό το αποτέλεσμα, τότε πράγματι να ενταχθεί σε ένα γενικότερο πληροφοριακό σύστημα, όπου μπορεί πολύ πιο εύκολα να ασκείται ο έλεγχος, αλλά και ο πολίτης να γνωρίζει τις συνέπειες, προκειμένου να προβεί σε μια επένδυση.

Αυτό δεν έχει γίνει και επειδή πολύ φοβάμαι ότι θα περάσουν πολλά χρόνια για να γίνει, δεν μπορώ να δεχθώ αυτή τους την απαίτηση και συνεπώς, αντιστρέφοντας το λόγο που αποδίδουν σε εμένα ότι αυθαίρετα ενεργώ ψηφίζοντας αυτό το νομοσχέδιο, τους λέω, λοιπόν, φροντίστε εσείς πρώτα τα του οίκου σας, φέρτε σε εκείνο το επίπεδο που να μπορώ εγώ να νομοθετήσω σε ό,τι αφορά αυτά που εσείς σωστά επικαλείστε και όχι να την πληρώνει ο πολίτης, επειδή επί σειρά ετών δεν έχει γίνει ηλεκτρονική καταγραφή των μνημείων που πρωτίστως ενδιαφέρουν εσάς λόγω αντικειμένου, αλλά ενδιαφέρουν και όλους τους πολίτες, διότι δεν υπάρχει πολίτης στην Ελλάδα που να μη σέβεται αυτή την πολιτιστική μας κληρονομιά.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Ζεϊμπέκ Χουσεΐν.

ΖΕΪΜΠΕΚ ΧΟΥΣΕΪΝ: Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο είναι ένα νομοσχέδιο που περιμέναμε εδώ και αρκετό καιρό και είναι εξαιρετικά σημαντικό τόσο για την προστασία του δομημένου περιβάλλοντος από εδώ και στο εξής, όσο και για την ανακούφιση όσων βρίσκονται σε αδιέξοδο λόγω της αυθαίρετης δόμησης του παρελθόντος.

Θα ήθελα, όμως, να κάνω μια παρέμβαση σχετικά με ένα σοβαρό πρόβλημα στην περιοχή μου και συγκεκριμένα στην Παλιά Πόλη της Ξάνθης. Πρόκειται για ένα γραφικό οικισμό μεγάλης ομορφιάς, ο οποίος θεωρείται ιστορικός τόπος. Εκεί υπάρχουν κυρίως περίπου 543 διατηρητέα κτίρια, τα οποία είναι α΄, β΄ και γ΄ κατηγορίας και τα οποία συνιστούν πολλές φορές πρώτη κατοικία των ιδιοκτητών τους. Λόγω της παλαιότητας των κτιρίων ή διάφορων βλαβών υπάρχουν εξαιρετικά πολλές περιπτώσεις στις οποίες οι ιδιοκτήτες προέβησαν σε αυθαίρετες κατασκευές για τη στήριξη των οικιών τους.

Εννοείται πως η Πολιτεία δεν πρέπει να υποχωρεί απέναντι στην αυθαιρεσία σε καμία περίπτωση, όμως, το αδιέξοδο στο οποίο βρίσκονται οι ιδιοκτήτες αυτών των κατοικιών, τα υπέρογκα πρόστιμα που φθάνουν τα 1000 € το μήνα για τη διατήρηση των οικιών και οι διαταγές κατεδάφισης των κτιρίων, ειδικά σε αυτές τις συνθήκες της οικονομικής κρίσης και ζητούν το κτίριο που θα γκρεμιστεί, να κτιστεί όπως ήταν πιο παλιά και αυτό έχει ένα μεγάλο οικονομικό κόστος και δεν μπορεί να το καλύψει κανένας από αυτούς.

Δεν μας έχει γίνει ξεκάθαρο το εξής. Στο άρθρο 116 παράγραφος 9 ορίζεται ότι οι αυθαίρετες κατασκευές, οι χρήσεις σε ιστορικούς τόπους μπορούν να τακτοποιούνται μετά από σύμφωνη γνώμη του Υπουργείου Πολιτισμού, η οποία προηγείται της υπαγωγής στις διατάξεις του παρόντος νόμου.

Ύστερα, στο άρθρο 117 ορίζεται ότι η υπαγωγή στο παρόν νομοσχέδιο μπορεί να γίνει μόνο αν οι αυθαίρετες κατασκευές δεν ξεπερνούν το 10% του κτιρίου και πάλι, όμως, το πρόβλημα του συγκεκριμένου οικισμού δεν επιλύεται.

Η πρότασή μας κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης για την επίλυση του προβλήματος ήταν να υπάγονται αυθαίρετες κατασκευές ή χρήσεις σε ποσοστό που δεν υπερβαίνει το 10% της συνολικής δόμησης για τα χαρακτηρισμένα διατηρητέα κτίρια κατηγορίας α΄, 25% για τα διατηρητέα κτίρια κατηγορίας β΄ και σε ποσοστό που να μην ξεπερνά τους ελληνικούς όρους δόμησης για τα διατηρητέα κτίρια κατηγορίας γ΄, καθώς και αυθαίρετα μεμονωμένα κτίσματα εντός του ακινήτου. Πιστεύουμε ότι η συγκεκριμένη τροποποίηση ίσως να βοηθούσε, ώστε να υπάρχει διακύμανση, ανάλογα με την κατηγορία του αυθαιρέτου και το ποσοστό της αυθαιρεσίας. Μπορείτε να μας εξηγήσετε, πώς θα δίνεται η σύμφωνη γνώμη του Υπουργού Πολιτισμού και κατόπιν, πώς θα καλυφθούν όλες οι περιπτώσεις για την υπαγωγή στο νόμο, ώστε να μην αναγκαστούν οι κάτοικοι να γκρεμιστούν τις οικίες τους;

Θα παρακαλούσα, να δείτε αυτό το πρόβλημα, γιατί πραγματικά αποτελεί τεράστιο εμπόδιο για τους κατοίκους της περιοχής και έχουν εγκλωβιστεί πολλοί πολίτες σε αυτή τη διαδικασία.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Θεοφύλακτος.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΘΕΟΦΥΛΑΚΤΟΣ: Κυρία Πρόεδρε, θα αναφερθώ κυρίως στο 147, Ανάργυροι – Ακρινή, επιτρέψτε μου, όμως, πριν, μια γενική τοποθέτηση, τη διατύπωση μιας γενικής σκέψης για το νομοσχέδιο, που όντως με συγκροτημένο τρόπο προσπαθεί να αντιμετωπίσει το άναρχο πολεοδομικά περιβάλλον, που κατακλύζει τη χώρα μας.

Είναι παράδοξο, πώς είναι δυνατόν από τις δεκαετίες του ΄50, του ΄60 και μετά, το επιστημονικό προσωπικό της χώρας, σε αγαστή συνεργασία με το πολιτικό, να κατασκεύασαν αυτές τις τερατουπόλεις, μεγαλουπόλεις, αλλά και επαρχιακές πόλεις, γεμάτες από μπετόν, οι οποίες σε σύγκριση με τους παραδοσιακούς οικισμούς τελικά αποδεικνύονται λίγες, χειρότερες. Πώς είναι δυνατόν οι επιστήμονες, να κατασκεύασαν χειρότερες πόλεις και οικισμούς, από τους πατεράδες και τους παππούδες τους, που ήταν αγράμματοι μάστορες. Αυτό πρέπει να μας προβληματίσει, ως προς την βιωσιμότητα και πολλές φορές την επαναστατικότητα, που κρύβει μέσα της η παράδοση. Σχετικά με τα 147, Ανάργυροι - Ακρινή.

Να απαντήσω στην κυρία Μανωλάκου, ότι έχουν ληφθεί πρωτοβουλίες από βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ και συγκεκριμένα από το βουλευτή Φλώρινας, τον κ. Σέλτσα, για τον ΕΝΦΙΑ των Αναργύρων και συνάντηση με την αρμόδια Υπουργό, την κυρία Παπανάτσιου και η ανακοίνωση είναι ότι το θέμα έχει λυθεί ή θα λυθεί άμεσα. Καλό είναι, να το διασφαλίσουμε όλοι μας αυτό, ώστε οι άνθρωποι να μην πληρώνουν ΕΝΦΙΑ.

Σχετικά με την Ακρινή. Στην τοποθέτηση των φορέων, ακούσαμε τον Πρόεδρο του χωριού, τον Πρόεδρο του Συλλόγου, το Δήμαρχο, αλλά ήθελα να σας δώσω λίγο την εικόνα του χωριού.

Φανταστείτε, έτσι όπως είναι το κτίριο της Βουλής, να αρχίσουν να έρχονται φορτηγά και να αποθέτουν γύρω - γύρω τέφρα, η οποία σιγά σιγά να σχηματίζει λόφους, μέχρι να μην βλέπουμε από τα παράθυρα, να μην μπαίνει φως.

Κάτι τέτοιο έχει γίνει στην Ακρινή, επειδή γειτνιάζει με τους χώρους εργασίας της ΔΕΗ Α.Ε.. Δεν έχει κάρβουνο από κάτω, όμως ο χώρος γύρω από το χωριό χρησιμοποιείτο για την απόθεση τέφρας. Επίσης, γίνονται εργασίες, δρόμοι καταργούνται, αλλά το κυριότερο είναι ότι υπάρχουν λόφοι γύρω από το χωριό, που το έχουν «θάψει».

Γι' αυτό το λόγο, ψηφίστηκε ο νόμος 2011, παρά το ότι δεν έχει κάρβουνο από κάτω, ο όποιος λέει ότι πρέπει να μετεγκατασταθεί, γιατί υπάρχει η ανθρώπινη ζωή, συνταγματικές αξίες, που πρέπει να προστατεύσουμε.

Από το 2011 μέχρι σήμερα δεν έγινε τίποτα από τις προηγούμενες κυβερνήσεις, αποδείχθηκε ότι ο νόμος είναι ένα ευχολόγιο και είναι ένα «στοίχημα» για μας πλέον και φαίνεται στο νόμο η πρόθεση της Κυβέρνησης – πρέπει να το αποδείξουμε όμως και το αποδεικνύουμε πιστεύω – να υλοποιήσει αυτό που οι κάτοικοι θέλουν.

Στη λαϊκή συνέλευση, που ανέφερε προηγουμένως ο συνάδελφος των ΑΝΕΛ, ο κ. Λαζαρίδης, ήμασταν παρόντες, το συζητήσαμε με όλους τους κατοίκους της περιοχής και αυτό που επιθυμούν – και το μεταφέρω στην Επιτροπή μας – είναι η σύνδεση με τους Αναργύρους. Τα δύο χωριά ήταν συνδεδεμένα από την αρχή, τώρα εφόσον «τρέχει» ο οικισμός των Αναργύρων, μετά την κατολίσθηση, πρέπει να συνδεθεί και η Ακρινή, που είναι και η πρόθεση της Κυβέρνησης, όπως φαίνεται στο νομοσχέδιο. Αυτή η πρόθεση πρέπει να γίνει πιο συγκεκριμένη και θα αναφέρω πώς.

Επίσης αυτό που προβληματίσει τους κατοίκους είναι ότι πρέπει να γίνει η σύνθεση της απαλλοτρίωσης του οικισμού, των σπιτιών δηλαδή, με το γύρω γύρω κάμπο, καλλιεργούν οι άνθρωποι καθώς είναι αγρότες και έχουν χωράφια και ήδη η Δ.Ε.Η. τους έχει ανακοινώσει πως θα απαλλοτρίωση τα χωράφια αυτά και αυτό σημαίνει ότι σφίγγει ο κλοιός γύρω από το χωριό, πέραν από τους λόφους που σας περιέγραψα πριν, σφίγγει ο κλοιός ότι δεν έχουν να δουλέψουν, να ασκούν το αγροτικό επάγγελμα, οπότε ένα αίτημα δίκαιο των κατοίκων είναι να συνδεθεί η απαλλοτρίωση του οικισμού μαζί με την απαλλοτρίωση του κάμπου.

Αυτό σε κάθε περίπτωση όμως, κύριε Υπουργέ, οι συνδέσεις της απαλλοτρίωσης με τους Αναργύρους, μπορεί στην πρώτη παράγραφο του άρθρου 147, εκεί όπου αναφέρεται στην τρίτη σειρά, το συντομότερο δυνατόν από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου, μπορούμε να προσθέσουμε και πάντως όχι μεταγενέστερα από 2, 3 ή 4 μήνες, εφόσον γνωρίζουμε ότι το Υπουργείο δουλεύει σε αυτή την κατεύθυνση και εκτιμώ ότι μπορεί να μπει μια τέτοια διατύπωση, Υπάρχει προεργασία και συνεχίζεται αυτή η δουλειά, γιατί πραγματικά θα ανακούφιση και θα νοιώσουν οι κάτοικοι του χωριού, όχι μόνο, αλλά και όλος ο νομός και η δυτική Μακεδονία που παρακολουθούν με ενδιαφέρον ότι δεν υπάρχει πρόθεση κοροϊδίας, αλλά αντίθετα, αυτό το οποίο λέμε, το εννοούμε και θα το πράξουμε.

Είναι βασικό δηλαδή για μας και νομίζω ότι μπορεί να μπει, ούτως ή άλλως θα γίνει, ας το πούμε και με αυτή τη διατύπωση. Κλείνω με μικρές παρατηρήσεις, κυρία πρόεδρε, καταρχήν, σωστά η λαϊκή συνέλευση προτείνει και στην παράγραφο 2, του άρθρου 147, στις περιπτώσεις γ΄ και δ΄ να μπουν προθεσμίες, δηλαδή, να έχουν προθεσμίες ενέργειες και ο Προϊστάμενος Επιθεώρησης Μεταλλίων και στο τέλος, ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, να είναι είκοσι με τριάντα ημέρες, αφού θα έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία, να μην μένει επ’ αόριστον έτσι η διαδικασία.

Μια νομοτεχνική βελτίωση εδώ, όπου νομίζω ότι αυτό έχει παραληφθεί, εκτός και αν κάνω λάθος, αλλά δεν νομίζω γιατί το έχω κοιτάξει, οι παλαιοί παράγραφοι 3 και 4, που τώρα αναριθμούνται σε 5 και συγκεκριμένα η παράγραφος 5, πρέπει να αλλάξει σίγουρα για τους Αναργύρους και ανάλογα και με την Ακρινή, το εάν θα συνδεθεί ως προς το ποιος αναλαμβάνει το κόστος της μετεγκατάστασης. Πάντως σίγουρα έτσι όπως είναι διατυπωμένο σήμερα το άρθρο, πρέπει να καταργηθεί η λέξη «Ανάργυροι», από την παλαιά παράγραφο 3, του άρθρου 28, νυν παράγραφος 5. Θα το εξηγήσω και γραπτώς εάν υπάρξει θέμα.

Να αναφέρω ακόμη ότι συνολικά το νομοσχέδιο είναι στη σωστή κατεύθυνση και το άρθρο 147, που αφορά τους Αναργύρους και την Ακρινή είναι στη σωστή κατεύθυνση, έχουμε κάποιες βελτιώσεις και νομίζω ότι πολλές από αυτές ή κάποιες από αυτές μπορούν και πρέπει να γίνουν αποδεκτές, ώστε να ψηφιστεί με το σκοπό αυτό που το ίδιο το ίδιο το νομοσχέδιο θέτει. Ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Σταθάκης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΘΑΚΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Να ξεκινήσω, λέγοντας ότι νομίζω πως υπάρχει μια σύγκλιση σε πάρα πολλά πράγματα, τουλάχιστον στις αρχές του νομοσχεδίου, στους βασικούς κανόνες, όπως παρουσιάστηκε και στις καινοτομίες του νομοσχεδίου. Υπάρχουν και σημεία κριτικής που εν πολλοίς είναι άδικες, όπου ένα μεγάλος μέρος των παρατηρήσεων της Ν.Δ., όπου νομίζω είτε έχει απαντηθεί είτε πρόκειται για παρατηρήσεις, οι οποίες έχουν απαντηθεί επαρκώς. Και οπότε υπάρχει μια κριτική λίγο διατυπωμένη με όρους υπερβολής, όσον αφορά την προσπάθεια της Ν.Δ. να επισημάνει σε επιμέρους άρθρα θέματα, τα οποία επαναλαμβάνω έχουν απαντηθεί επαρκώς.

Τώρα το ερώτημα περί Ακαδημίας Πλάτωνος, εάν κατάλαβα καλά και Black Rock, απορώ το εάν η Ν.Δ. το πώς έρχεται σε αυτό το θέμα, να θυμίσω ότι είναι μία ακόμα επένδυση η οποία ήταν επί 8 χρόνια στα αζήτητα με τις κυβερνήσεις της Ν.Δ., ότι η Ν.Δ. ενέκρινε την επένδυση και δύο φορές το Συμβούλιο της Επικρατείας την απέρριψε, ότι είναι μια ακόμη από αυτές τις φιλοεπενδυτικές τακτικές της Ν.Δ., τις οποίες θεωρώ ό,τι χειρότερο για επενδύσεις, ως κόμμα εννοώ, από τα πεπραγμένα της, τα οποία συζητάμε σήμερα.

Τα πεπραγμένα της Ν.Δ. σε σχέση με τις επενδύσεις, είναι πλήρης ανασφάλεια στο χωροταξικό 100%, μια ατέλειωτη γκρίζα ζώνη, όπου κανένας επενδυτής φυσικά δεν μπορεί να ξέρει μια πλήρως μεροληπτική χρησιμοποίηση όλων των εργαλείων που έχει το κράτος, αναπτυξιακοί νόμοι. Υπενθυμίζω, ότι παραλάβαμε ένα αναπτυξιακό νόμο με όλα τα χρήματα να έχουν δοθεί σε δύο κατηγορίες πεντάστερα ξενοδοχεία και αιολικά και δυόμισι χιλιάδες επενδύσεις παραγωγικές, φάκελοι στα αζήτητα.

Αλλά, απορώ για την κριτική της Ν.Δ. στα θέματα των επενδύσεων, πραγματικά εκπλήσσομαι, για να μην πω για τις δημόσιες προμήθειες, για τις μεγάλες τομές που έχει κάνει ήδη αυτή η κυβέρνηση σε μια προσπάθεια να δημιουργήσει ένα πλαίσιο, να ανοίξει το χώρο, να δημιουργήσει κανόνες και ταυτόχρονα, να δημιουργήσει ένα περιβάλλον στο οποίο οι επιχειρήσεις και οι μικρομεσαίες και όλοι, να έχουν την ίδια πρόσβαση και τους ίδιους κανόνες και μακριά από οποιαδήποτε έννοια πολιτικών διασυνδέσεων ή φιλικών πολιτικών προς μια άλλη κατεύθυνση.

Επανέρχομαι λοιπόν στην Ακαδημία Πλάτωνος, ένα ακόμα θέμα στο οποίο είναι τραγωδία η εμπειρία από τη Ν.Δ., ξεκίνησε προ δεκαετίας, απορρίφθηκε δύο φορές και η σημερινή κυβέρνηση είναι αυτή που την προχώρησε. Φτιάξαμε ένα προεδρικό διάταγμα με βάση τις υποδείξεις του Κεντρικού Αρχαιολογικού Συμβουλίου, αυτού του μισητού οργάνου που τελευταία έχει γίνει ένα ακόμα εμπόδιο στις επενδύσεις. Το Κεντρικό Αρχαιολογικό Συμβούλιο λοιπόν, είναι αυτό το οποίο ξεμπλόκαρε την επένδυση, έβαλε τους κανόνες, βγάλαμε το προεδρικό διάταγμα, άρα, το προεδρικό διάταγμα είναι έτοιμο να σταλεί στο ΣτΕ και ταυτόχρονα, η κυβέρνηση δέσμευσε και τους επενδυτές, συμφωνημένα βέβαια. Έχουμε συμφωνήσει βέβαια, να υπάρξει πέρα από το προεδρικό διάταγμα που θα αδειοδοτεί το έργο με τους κανόνες, επαναλαμβάνω, που πλέον είναι συμβατοί με τις αποφάσεις του ΣτΕ. Έβαλε ως αντισταθμιστικό όφελος και σε συμφωνία με το Υπουργείο Πολιτισμού ένα σύμφωνο συνεργασίας, το οποίο δεσμεύει την εταιρία να κάνει τρία πράγματα.

Πρώτον, να πληρώσει την απαλλοτρίωση του χώρου που γίνεται υπέρ του δημοσίου.

Δεύτερον, να αναδείξει τον αρχαιολογικό χώρο με δικές της δαπάνες.

Τρίτον, να αναβαθμίσει όλο το χώρο πρασίνου, ο οποίος είναι πολύ σημαντικός.

Άρα, αυτές είναι οι τρεις προϋποθέσεις και εκκρεμεί η υπογραφή του συμφώνου συνεργασίας, καθώς υπάρχουν ένα δύο θέματα νομικά με τα οποία υπάρχει μια διαφορετική ερμηνεία από την εταιρία και από την πλευρά μας που θέλουμε εκατό τοις εκατό κατοχύρωση και των τριών πραγμάτων. Άρα, καλά τα δημοσιεύματα με την εταιρία είμαστε σε διάλογο, δεν πρέπει να έχει βγάλει καμιά ανακοίνωση, είναι ένα άλλο καθαρό τοπίο στο οποίο νομίζω, ότι εμείς κάναμε αυτό που έπρεπε να κάνουμε και το κάναμε σωστά και καλά. Η εταιρεία είναι στην τελική συζήτηση για να υπογράψουμε και το σύμφωνο συνεργασίας που κάνει αυτές τις τρεις δεσμεύσεις, υπέρ του δημοσίου και για λογαριασμό αντισταθμιστικό από την πλευρά της εταιρίας.

Νομίζω ότι γρήγορα θα καταλήξει και αυτό θετικά. Θα κλείσω, λέγοντας, ότι έγιναν ορισμένες επιπρόσθετες παρατηρήσεις, υπάρχουν και ένα δύο θέματα, τα οποία έχουμε τα έχουμε δεχθεί, αλλά δεν προλαβαίνουμε αυτή τη στιγμή. Μπορούμε να συμφωνήσουμε να κατατεθούν, είτε ως βουλευτικής τροπολογίας και να γίνουν αποδεκτά στην Ολομέλεια, καθώς και να κλείσουμε το διάλογο με ορισμένες παρατηρήσεις που έγιναν στις τελευταίες ομιλίες στις οποίες δεν μπορούμε αυτή τη στιγμή να απαντήσουμε συγκροτημένα. Ευχαριστώ πάντως για όλη τη συζήτηση.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε και η δεύτερη ανάγνωση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας « Έλεγχος και προστασία του δομημένου περιβάλλοντος».

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα: 1 έως 23, 25 έως 28, 30 έως 48, 51 έως 81, 83 έως 88, 90 έως 92, 94 έως 99, 101,103, και 107 έως 147 γίνονται δεκτά, έως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Επίσης, γίνονται δεκτά κατά πλειοψηφία, τα άρθρα 24, 29, 49, 50, 82, 89, 93, 100, 102, 104, 105 και 106, όπως τροποποιήθηκαν από τον κ. Υπουργό. Επίσης, γίνεται δεκτή, κατά πλειοψηφία, η με γενικό και ειδικό αριθμό 1269/135 υπουργική τροπολογία.

Τέλος, γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία και το ακροτελεύτιο άρθρο και ερωτάται η Επιτροπή αν γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου και στο σύνολο του. Δεκτό κατά πλειοψηφία.

Επομένως, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Έλεγχος και προστασία του δομημένου περιβάλλοντος», γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολο του, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες είναι οι Βουλευτές κ.κ. Γκαρά Αναστασία, Καρακώστα Εύη, Μάριος, Καφαντάρη Χαρά, Ξυδάκης Νίκος, Ουρσουζίδης Γιώργος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Μπουκώρος Χρήστος, Στύλιος Γεώργιος, Ζαρούλια Ελένη, Παναγιώταρος Ηλίας, Σαχινίδης Ιωάννης, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μανωλάκου Διαμάντω και Λαζαρίδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 14.15΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ**